



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandr Bulgac

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-583/2023  
Nr. PIGD 1-21084559-01-1ra-12042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea și respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Garștea-Bria

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Bulgac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandr Bulgac s-a născut în anul 1979 în or. Vadul lui Vodă. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Alexandr Bulgac a fost apărat de avocatul Vladislav Nevreanschi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Alexandr Bulgac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 24 ianuarie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea pedepsei aplicate, și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Alexandr Bulgac a fost condamnat la închisoare pe un termen de opt luni. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de doi ani, cu obligarea să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore.

4. La 01 martie 2023, avocatul Vladislav Nevreanschi, în interesele lui Alexandr Bulgac, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 26 februarie și s-a finalizat la 21 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 iunie – 17 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 11 ianuarie 2022 – 24 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 aprilie 2023.

6. Alexandr Bulgac a fost condamnat în alte cauze penale. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 17 octombrie 2013, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, el a fost condamnat la șase luni de închisoare. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2014, a fost admis recursul, casate hotărârile judecătorești, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre. Alexandr Bulgac a fost condamnat la șase luni de închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an. Ulterior, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 februarie 2020, în baza art. 264<sup>1</sup>

alin. (1) Cod penal, el a fost condamnat la 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

## ÎN FAPT

7. Alexandr Bulgac a fost învinuit că, la 25 februarie 2021, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și în stare de ebrietate, a urcat la volanul unui automobil și l-a condus prin r-nul Criuleni. În timpul deplasării, acesta a fost oprit de către colaboratorii de poliție, care, în urma testării alcoolemiei, au stabilit că el se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,41 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

8. La 17 decembrie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Alexandr Bulgac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și, în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, l-a condamnat la 150 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 31 decembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vladimir Severin, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care Alexandr Bulgac să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de opt luni. În baza art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de doi ani, cu obligarea muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. Totodată, procurorul a solicitat să se încaseze de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 39,8 lei. Apelantul consideră pedeapsa aplicată de prima instanță prea blândă, având în vedere că inculpatul nu era la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat pentru o infracțiune similară.

10. La 24 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și a casat parțial sentința în partea pedepsei. Lui Alexandr Bulgac i s-a aplicat o pedeapsă de opt luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal pe un termen de probațiune de doi ani și obligarea condamnatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. De asemenea, instanța a dispus încasarea de la Alexandr Bulgac în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 39,8 lei. La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de faptul că Alexandr Bulgac a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare (a se vedea para. 6). Totuși, având în vedere că el este unicul întreținător al copilului minor, instanța a considerat că inculpatul trebuie să beneficieze de șansa de a demonstra că poate îndrepta comportamentul. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 martie 2023.

11. La 01 martie 2023, avocatul Vladislav Nevreanschi a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Avocatul își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată, considerând-o prea aspră. El susține

că, în instanța de apel, condamnatul a fost de acord cu sentința și că, de la comiterea infracțiunii și până în prezent, nu a mai comis nicio faptă ilegală. Prietena sa este însărcinată, iar el a tras concluziile necesare. Mai mult, de peste doi ani el nu consumă alcool și nu are nicio legătură cu mijloacele de transport.

12. La 12 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea obligației condamnatului de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore, cu excluderea acesteia.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă nu este de acord cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel când a suspendat executarea pedepsei cu

închisoarea. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

17. În ceea ce privește argumentul procurorului privind excluderea muncii neremunerate aplicate prin decizia recurată (a se vedea para. 12), acest aspect nu a fost invocat în recurs. Având în vedere cele menționate în para. 15, argumentul nu poate fi examinat, chiar dacă e invocat în referința procurorului. Mai mult, munca neremunerată poate fi dispusă în cazul aplicării art. 90 Cod penal, în temeiul alin. (6) lit. h) a aceluși articol. Aplicarea art. 90 alin. (6) lit. h) Cod penal ține de discreția judecătorului.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vladislav Nevreanski împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc