



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Vladimir Buboc  
(art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-72/2025)  
Nr. PIGD 1-25038778-01-1cs-23042025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

30 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vladimir Buboc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 martie 2025, în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Vladimir Buboc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Vitalie Muntean.

2. La 23 aprilie 2025, avocatul Anatolie Ceachir, în interesele lui Vladimir Buboc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Avocatul susține că, pe parcursul urmăririi penale, au fost comise multiple abuzuri de către organul de urmărire penală, inclusiv efectuarea unor percheziții ilegale și exercitarea de presiuni asupra martorilor. Toate plângerile și cererile formulate de apărare au fost respinse atât de procuror, cât și de instanță. Cauza a fost repartizată unui complet format dintr-un singur judecător, cu un stagiul de doar patru ani. Având în vedere gravitatea și complexitatea cauzei, în conformitate cu art. 30 alin. (4) din Codul de procedură penală, urma a fi format un complet din trei judecători. Prin urmare, pentru a garanta un proces echitabil și pentru a elimina orice influență externă asupra judecătorilor din partea colaboratorilor de poliție și a procurorilor, se solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cum ar fi Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, unde își desfășoară activitatea complete specializate și judecători cu o vastă experiență.

3. La 23 aprilie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Avocatul solicită strămutarea cauzei penale invocând dubii privind imparțialitatea judecătorilor din Judecătoria Căușeni, inclusiv și a judecătorului Vitalie Muntean, din cauza posibilelor influențe externe ale poliției și procuraturii.

6. Argumentele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoria Căușeni. Cererea este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Invocarea lipsei de obiectivitate la judecarea cauzei, motivată de experiența redusă a judecătorului sau de repartizarea dosarului unui singur judecător într-o cauză complexă, la fel nu poate justifica strămutarea cauzei. Conform art. 30 alin. (4) Cod de procedură penală cauzele penale deosebit de complicate, precum și cele care prezintă o mare importanță socială pot fi examinate de un complet format din trei judecători doar dacă acest fapt este considerat justificat de către președintele instanței judecătorești. Examinarea cauzei penale a inculpatului de către un singur judecător nu contravine legii.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Anatolie Ceachir.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc