

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

15 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Iurie Bejenaru

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2013 și de către avocații Leonid Mîțu și Vitalie Ciuchitu în numele inculpatei Bădărău Elena, împotriva sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2013 în cauza penală privindu-le pe,

Bădărău Elena Andrei, născută la 24 ianuarie 1983, originară din s. Cîrpești, r-nul Cantemir și domiciliată în s. Borogani, r-nul Leova ,

Gormek Veronica Anatolie, născută la 02 decembrie 1985, originară și domiciliată din s. Crocmaz, str. Tereškova 4, r-nul Ștefan Vodă.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 03 noiembrie 2010 pînă la 06 aprilie 2012 (prima instanță)
2. de la 06 iunie 2012 pînă la 14 decembrie 2013 (instanța de apel)
3. de la 04 martie 2014 pînă la 14 mai 2014 (instanța de recurs).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06 aprilie 2012 **Gormek Veronica Anatolie și Bădărău Elena Andrei** au fost condamnate în baza art. 220 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, fiecare, iar **Gormek Veronica** a mai fost condamnată și în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal lui **Gormek Veronica** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa numită inculpatelor a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani pentru fiecare.

Totodată, prin sentință faptele inculpatelor au fost recalificate de la art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Gormek Veronica, acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” și „Iusuf”, în perioada lunilor aprilie - mai 2006, au organizat și au înlesnit practicarea prostituției de către cet. Chirgan (Palade) Natalia în țara de destinație

Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru data de 24.04.2006, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

Astfel, la 24.04.2006, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia”, care acționa împreună și de comun cu Gormek Veronica și Bădărău Elena au organizat transportarea victimei Chirgan (Palade) Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău și i-a înmînat ultimei biletul de călătorie la ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul din aceeași zi. Totodată, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” a instruit-o pe Chirgan (Palade) Natalia referitor la comportamentul pe care urma să o aibă în timpul trecerii controlului de frontieră.

Tot la 24.04.2006, Chirgan (Palade) Natalia, ajungînd în or. Istanbul, Turcia a fost întîlnită de către Bădărău Elena, care preluînd acțiunile infracționale, a transportat-o la hotelul „Yali”, situat în același oraș, în sectorul Comburgaz. În hotelul menționat victima a fost preluată și adăpostită de către Gormek Veronica și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, unde cet. Chirgan Natalia a practicat prostituția pînă la 24 mai 2006. Apoi prin aceeași metodă au ajutat-o pe Chirgan Natalia să se reîntoarcă în Turcia Istanbul, unde în aceleași condiții a practicat prostituția de la 26 mai pînă la 10 august 2006.

Tot Gormek Veronica împreună cu Bădărău Elena, prin aceeași metodă și sub același pretext, au organizat transportarea cet. Chirgan N. în Turcia Istanbul, unde în aceleași condiții Chirgan N., a practicat prostituția de la 24 august 2006 pînă la 23 martie 2007.

Tot Gormek Veronica, în perioada lunii ianuarie 2007, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționînd împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabilite, aflîndu-se în or. Istanbul, Turcia și cunoscînd despre faptul, că Tabunșcic Evghenia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții telefonice pe care a avut-o cu ultima, cu consimțămîntul acesteia au ajutat-o pe ultima să plece în Turcia Istanbul, unde au înlesnit practicarea de către ultima a prostituției.

Ulterior, Gormek Veronica, aflîndu-se pe teritoriul Turciei, acționînd împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabilite, a organizat transportarea cet. Tabunșcic Evghenia în țara de destinație, prin rezervarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru data de 18.01.2007, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

La 18.01.2007, Tabunșcic Evghenia, acționînd conform înțelegerii cu Gormek Veronica s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a fost întîlnită de către sora Veronicăi Gormek, Harabadji Carolina, care a însoțit-o la o firmă turistică nestabilă de organul de urmărire penală din mun. Chișinău, de unde ea personal a ridicat biletul avia electronic pe numele său la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru aceeași zi, care a fost rezervat de către Gormek Veronica și persoanele nestabilite de origine turcă cu care ultima acționa împreună și de comun acord.

Tot în aceeași zi, Tabunșcic Evghenia a primit de la firma turistică menționată suma de 400 dolari SUA, pentru cheltuieli legate de deplasare în țara de destinație și prezentare la controlul de frontieră la intrarea în Turcia, care de asemenea i-au fost expediați de către Gormek Veronica și persoanele nestabilite de origine turcă cu care acționa împreună și de comun acord.

Tot la 18.01.2007, Tabunșic Evghenia, ajungând în or. Istanbul, Turcia, acționând conform indicațiilor primite de la Gormek Veronica, s-a deplasat la hotelul „Blaksis” situat în același oraș, în sectorul Comburgaz, unde a fost întâlnită de către ultima, care acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, au înlesnit practicarea prostituției.

Tot Gormek Veronica în luna decembrie 2007, aflându-se în s. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, în cadrul unei discuții pe care a avut-o cu Dorobăț Olga, i-a trezit acesteia interesul pentru practicarea prostituției în Turcia, comunicându-i că ea tot practică acest gen de activitate și este bine plătită.

Ulterior, aproximativ în luna februarie 2008, Gormek Veronica, aflându-se în or. Istanbul, Turcia, acționând intenționat și având scopul înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, știind cu certitudine despre intenția Olgăi Dorobăț de a practica prostituția, în vederea asigurării transportării ultimei în Turcia pentru practicarea prostituției, i-a transferat acesteia suma de 250 euro, pentru procurarea biletului avia în legătură cu deplasarea în țara de destinație.

La 06.02.2008 Dorobăț Olga, acționând conform instrucțiunilor primite de la Gormek Veronica, s-a deplasat în or. Odessa, Ucraina, iar în continuare în Turcia, cu ruta aeriană Odesa - Istanbul.

În continuare, Gormek Veronica, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către o altă persoană, a întâlnit-o pe Dorobăț Olga în Aeroportul din or. Istanbul, Turcia și a cazat-o în apartamentul în care ea locuia, situat în sectorul Memaroba, or. Istanbul.

Ulterior, Dorobăț Olga, aflându-se pe teritoriul Turciei, a practicat prostituția timp de aproximativ două luni și jumătate.

2.1. De către organul de urmărire penală inculpatele au fost puse sub învinuire pentru faptul că în perioada lunii **aprilie 2006**, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” și „Iusuf”, aflându-se în barul „Fazanul de Aur”, situat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău și cunoscând despre faptul că Chirgan (Palade) Natalia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții, care au avut-o cu ultima, **prin înșelăciune**, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menajeră în or. Istanbul, Turcia și **prin abuz de poziție de vulnerabilitate**, manifestată prin situația economică grea, în scopul exploatării sexuale comerciale, au **recrutat-o** pe Chirgan (Palade) Natalia, cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” și „Iusuf”, au organizat transportarea victimei Chirgan (Palade) Natalia în țara de destinație, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău – Istanbul, pentru data de 24.04.2006, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

Astfel, la **24.04.2006**, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia”, care acționa împreună și de comun cu Gormek Veronica și Bădărău Elena a organizat transportarea victimei Chirgan (Palade) Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău și i-a înmînat ultimei biletul de călătorie la ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul din aceeași zi. Totodată, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” a instructat-o pe Chirgan (Palade) Natalia referitor la comportamentul pe

care urma să-l aibă în timpul trecerii controlului de frontieră.

Tot la **24.04.2006**, Chirgan (Palade) Natalia, ajungând în or. Istanbul, Turcia a fost întâlnită de către Bădărău Elena, care preluând acțiunile infracționale, a transportat-o la hotelul „Yali”, situat în același oraș, în sectorul Comburgaz. În hotelul menționat, victima a fost preluată și adăpostită de către Gormek Veronica și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”.

Ulterior, întru realizarea scopului infracțional de exploatare sexuală comercială, Gormek Veronica acționând împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, au adăpostit-o pe Chirgan (Palade) Natalia într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber. Totodată, în scopul exploatarei sexuale comerciale, Gormek Veronica, Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” i-au cerut victimei întoarcerea unei datorii în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Chirgan (Palade) Natalia, aflându-se în or. Istanbul, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară legată de șederea pe teritoriul Turciei, fără surse de existență, a fost supusă exploatarei sexuale comerciale de către Gormek Veronica, Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, fiind impusă de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați pînă la data de 24.05.2006, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice și psihice.

La **24.05.2006**, Gormek Veronica, continuându-și acțiunile sale infracționale, în legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia, în scop de exploatare sexuală comercială și întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA, deținând controlul psihologic asupra ultimei, a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și prin intermediul Elenei Bădărău a organizat ieșirea acesteia din Turcia, ultima însoțind-o la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul - Chișinău și suportînd cheltuielile legate de deplasare.

La **26.05.2006**, Bădărău Elena, acționând împreună și de comun acord cu Gormek Veronica și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținând controlul psihologic asupra victimei Chirgan (Palade) Natalia a organizat reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială, prin transportarea ei în țara de destinație și însoțirea ultimei la ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul, suportînd cheltuielile legate de deplasare.

Tot la 26.05.2006, Chirgan (Palade) Natalia, ajungând în or. Istanbul, Turcia a fost transportată de către Bădărău Elena la hotelul „Yali” situat în același oraș, în sectorul Comburgaz, unde au fost întâlnite de către Gormek Veronica și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”. În continuare, ajungând în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatarei sexuale comerciale, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” au adăpostit-o pe Chirgan (Palade) Natalia într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual pînă la 26.06.2006, solicitînd întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea sa inițială în țara de destinație.

La **26.06.2006** Gormek Veronica, continuându-și acțiunile sale infracționale, în

legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială, deținând controlul psihologic asupra ultimei, prin intermediul Elenei Bădărău a organizat ieșirea acesteia din Turcia, ultima însoțind-o la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul - Chișinău, suportând cheltuielile legate de deplasare.

La **10.07.2006**, Bădărău Elena, acționând împreună și de comun acord cu Gormek Veronica și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținând controlul psihologic asupra victimei prin amenințările anterioare, a impus-o pe Chirgan (Palade) Natalia să revină în Turcia pentru a o exploata sexual comercial, apoi a organizat transportarea acesteia în țara de destinație cu ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul, suportând cheltuielile legate de deplasare.

În continuare, ajungând în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatării sexuale comerciale, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” a întâlnit-o pe Chirgan (Palade) Natalia, iar apoi, au adăpostit-o pe victimă într-o odaie din hotelul „Yali”, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual până la 10.08.2006, solicitând întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea sa inițială în țara de destinație.

La **10.08.2006**, Gormek Veronica, continuându-și acțiunile sale infracționale, în legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială și întoarcerea datoriei, deținând controlul psihologic asupra ultimei a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei în cazul în care nu va reveni în Turcia, organizând ieșirea acesteia din Turcia, la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul - Chișinău și suportând cheltuielile legate de deplasare.

La **24.08.2006**, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținând controlul psihologic asupra victimei prin amenințările anterioare cu aplicarea violenței fizice și cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, i-a solicitat Nataliei Chirgan (Palade) să revină în Turcia, apoi a organizat transportarea acesteia în țara de destinație cu ruta aeriană nr. TK1472 Chișinău - Istanbul, suportând cheltuielile legate de deplasare.

La **24.08.2006**, ajungând în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatării sexuale comerciale, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” a întâlnit-o pe Chirgan (Palade) Natalia, iar apoi, au adăpostit-o pe victimă într-o odaie din hotelul „Yali”, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual până la **20.03.2007**, cu organizarea prelungirii vizei în condițiile menționate anterior.

Astfel, **Gormek Veronica Anatolie** a fost pusă sub învinuire pentru - trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de **art. 165 alin. (2) lit. d) Cod Penal**.

Astfel, **Bădărău Elena Andrei** a fost pusă sub învinuire pentru - trafic de ființe

umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de **art. 165 alin. (2) lit. d) Cod Penal.**

2.2. De către organul de urmărire penală inculpata **Gormek Veronica** se mai învinuia de faptul că ea, în luna decembrie 2007, aflându-se în s. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, în cadrul unei discuții pe care a avut-o cu Dorobăț Olga, i-a trezit acesteia interesul pentru practicarea prostituției în Turcia, comunicându-i că ea tot practică acest gen de activitate și este bine plătită.

Ulterior, aproximativ în luna februarie 2008, Gormek Veronica, aflându-se în or. Istanbul, Turcia, acționând intenționat și având scopul înlesnirii practicării prostituției de către altă o persoană, știind cu certitudine despre intenția Olgăi Dorobăț de a practica prostituția, în vederea asigurării transportării ultimei în Turcia pentru practicarea prostituției, i-a transferat acesteia suma de 250 euro, pentru procurarea biletului avia în legătură cu deplasarea în țara de destinație.

La 06.02.2008 Dorobăț Olga, acționând conform instrucțiunilor primite de la Gormek Veronica, prin intermediul Evgheniei Tabunșic, s-a deplasat în or. Odessa, Ucraina, iar în continuare în Turcia, cu ruta aeriană Odessa - Istanbul.

În continuare, Gormek Veronica, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către o altă persoană, a întîlnit-o pe Dorobăț Olga în aeroportul din or. Istanbul, Turcia și a cazat-o în apartamentul în care ea locuia, situat în sectorul Memaroba, or. Istanbul.

Ulterior, Dorobăț Olga, aflându-se pe teritoriul Turciei, a practicat prostituția timp de aproximativ două luni și jumătate.

Astfel, Gormek Veronica Anatolie a fost pusă sub învinuire pentru - proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, infracțiune prevăzută de **art. 220 alin. (1) Cod Penal.**

Tot ea, în perioada lunii ianuarie 2007, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabilite, aflându-se în or. Istanbul, Turcia și cunoscînd despre faptul, că Tabunșic Evghenia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții telefonice pe care a avut-o cu ultima, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menajeră într-un hotel din or. Istanbul, Turcia și **prin abuz de poziție de vulnerabilitate**, manifestată prin situația economică grea, **a recrutat-o** pe Tabunșic Evghenia, cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Gormek Veronica, aflându-se pe teritoriul Turciei, acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabilite, a organizat transportarea victimei Tabunșic Evghenia în țara de destinație, prin rezervarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru data de 18.01.2007, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

În aceiași perioadă de timp, Gormek Veronica acționând întru atingerea scopului său infracțional, în cadrul unei discuții telefonice, i-a dat indicații Evgheniei Tabunșic să se deplaseze la 18.01.2007 la o firmă turistică din mun. Chișinău, de unde urma să ridice

biletul avia electronic, care a fost rezervat pe numele acesteia, precum și suma de 400 dolari SUA, pentru a-i prezenta la controlul de frontieră la intrarea în Turcia.

La 18.01.2007, Tabunșcic Evghenia, acționând conform indicațiilor primite de la Gormek Veronica, s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a fost întâlnită de către sora Veronicăi Gormek, Harabadji Carolina, care a însoțit-o la o firmă turistică nestabilă de organul de urmărire penală din mun. Chișinău, de unde ea personal a ridicat biletul avia electronic pe numele său la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru aceeași zi, care a fost rezervat de către Gormek Veronica și persoanele nestabilite de origine turcă cu care ultima acționa împreună și de comun acord.

Tot în aceeași zi, Tabunșcic Evghenia a primit de la firma turistică menționată suma de 400 dolari SUA, pentru cheltuieli legate de deplasare în țara de destinație și prezentare la controlul de frontieră la intrarea în Turcia, care de asemenea i-au fost expediate de către Gormek Veronica și persoanele nestabilite de origine turcă cu care acționa împreună și de comun acord.

În aceeași zi, la 18.01.2007, Gormek Veronica, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de transportare a victimei în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială, în cadrul unei discuții telefonice, precum și prin intermediul surorii sale Harabadji Carolina, i-a dat indicații Evgheniei Tabunșcic să se deplaseze la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde ultima urma să se deplaseze în or. Istanbul, Turcia, în baza biletului electronic la ruta aeriană Chișinău - Istanbul din aceeași zi.

Tot la 18.01.2007, Tabunșcic Evghenia, ajungând în or. Istanbul, Turcia, acționând conform indicațiilor primite de la Gormek Veronica s-a deplasat la hotelul „Blaksis” situat în același oraș, în sectorul Comburgaz, unde a fost întâlnită de către ultima, care acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, întru realizarea scopului infracțional i-a confiscat pașaportul victimei Tabunșcic Evghenia și a adăpostit-o într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber.

În așa mod, victima Tabunșcic Evghenia, aflându-se în or. Istanbul, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei fără acte de identitate și fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către niște persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alții, care acționau de comun acord cu Gormek Veronica, fiind impusă de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați timp de trei luni, prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice.

Astfel, Gormek Veronica Anatolie a fost pusă sub învinuire pentru - trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin confiscarea documentelor, înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de **art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal.**

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea acesteia în partea recalificării acțiunilor inculpatei Gormek Veronica și Bădărău Elena de la art. 165 Cod penal la art. 220 Cod penal, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- Gormek Veronica să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani. La fel, să fie condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal la 2 (doi)

închisoare, iar potrivit art. 84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.;

- Bădărău Elena să fie condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a indicat că, în pofida faptului că inculpatele nu au recunoscut vina în faptele incriminate, vinovăția acestora a fost pe deplin dovedită prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor, precum și prin alte probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Tot el a indicat că versiunea inculpatei Bădărău Elena precum că ea nu a comis careva acțiuni ilegale în privința cet. Chirgan (Palade) Natalia și că a făcut cunoștință întâmplător în Turcia a fost combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării. Astfel, declarațiile acesteia precum că doar o singură dată a venit din Turcia în R. Moldova împreună cu Chirgan (Palade) Natalia a fost combătută atât prin declarațiile părții vătămate Chirgan (Palade) Natalia, cât și prin informația privind traversarea frontierei de stat.

În ceea ce privește poziția de apărare a inculpatei Gormek Veronica precum că pe Tabușnic Evghenia nu a înșelat-o referitor la munca pe care urma s-o presteze în Turcia, aceasta de asemenea a fost combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării. În ceea ce privește poziția apărării privind episodul de trafic a cet. Chirgan (Palade) Natalia, precum că Gormek Veronica nu a putut să comită această infracțiune, vinovăția inculpatei a fost demonstrată în volum deplin și pe acest episod. Faptul că inculpata Gormek Veronica a ieșit din țară la 12.05.2006, nu excludea participarea acesteia la comiterea infracțiunii, dimpotrivă, demonstra că în luna aprilie 2006 ultima se afla în R. Moldova și a avut posibilitatea de a o recruta pe victima Chirgan (Palade) Natalia, împreună cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite, iar ulterior să organizeze transportarea acesteia în Turcia, în scop de exploatare sexuală comercială. Totodată, prin probele prezentate de partea apărării și anume copiile din pașaportul inculpatei Gormek Veronica se demonstra că aceasta, în perioada anilor 2004 - 2005 s-a aflat pe teritoriul Turciei, adică anterior traficării Nataliei Chirgan (Palade). Prin urmare, inculpata Gormek Veronica a avut posibilitatea de a comite infracțiunea, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite din Turcia.

În ceea ce privește fotografiile prezentate de partea apărării în calitate de probe, s-a invocat că acestea nu puteau fi puse la baza sentinței, deoarece fotografiile menționate nu confirmau sau infirmau vinovăția inculpatei Gormek Veronica, pe faptul traficării în Turcia a Evgheniei Tabușnic. Astfel, pe fotografiile prezentate de partea apărării nu este fixată data când acestea au fost făcute. Mai mult, partea vătămată Tabușnic Evghenia a declarat, că după traficarea ei în Turcia s-a întâlnit de mai multe ori cu Gormek Veronica în or. Istanbul. Prin urmare, fotografiile menționate puteau fi făcute și după comiterea episodului de trafic a Evgheniei Tabușnic, iar plecarea repetată a acesteia în Turcia după ce a fost traficată nu avea vreo relevanță la calificarea acțiunilor inculpatei Gormek Veronica.

Astfel, s-a menționat, că în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că Tabușnic Evghenia și Chirgan (Palade) Natalia au fost recrutate prin înșelăciune de

către inculpatele Gormek Veronica și Bădărău Elena, care obținând consimțământul acestora de a pleca la muncă în Turcia, au abuzat de poziția de vulnerabilitate a victimelor, manifestată prin situația economică grea, iar ulterior au organizat transportarea acestora în or. Istanbul, Turcia, unde ultimele a fost supuse exploatării sexuale comerciale, prin impunerea lor să acorde servicii sexuale mai multor bărbați. Prin urmare, inculpatele Gormek Veronica și Bădărău Elena au comis infracțiunea de trafic de ființe umane, prin acțiuni de recrutare, transportare și adăpostire a victimelor Tabunșic Evghenia și Chirgan (Palade) Natalia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni comise prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin confiscarea documentelor precum și prin aflarea într-o țară străină fără acte de identitate și surse de existență.

În acest context procurorul a indicat că instanța de fond contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității toate probele prezentate de către acuzatorul de stat, deși conform normei procesuale invocate urma a fi apreciată fiecare din probe.

Astfel, acuzatorul de stat a opinat că instanța de judecată urma să emită o sentință de condamnare în privința inculpatelor Gormek Veronica și Bădărău Elena în baza art. 165 Cod penal și să pună la baza sentinței toate probele prezentate de către partea acuzării, iar în ceea ce privește nerecunoașterea vinovăției de către inculpate și declarațiile acestora, ele urmau a fi apreciate critic de către instanță, deoarece erau contradictorii cu materialele cauzei penale și nu coroborau cu celelalte probe.

La fel, s-a indicat că declarațiile inculpatelor Gormek Veronica și Bădărău Elena urmau a fi apreciate critic și din motivul că au fost date în scop de apărare și evitare a răspunderii penale pentru faptele comise. Mai mult ca atât, inculpatele nu poartă nici o răspundere pentru declarații mincinoase, pe când partea vătămată și martorii o poartă.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că partea vătămată Tabunșic Evghenia a beneficiat de programul de Repatriere, Reabilitare și Reintegrare pentru victimele traficului de ființe umane, gestionat de misiunile OIM în Turcia și Moldova, fapt confirmat prin informația parvenită de la OIM nr. MD 1/0 - 1289 din 20.05.2010. Mai mult, prin răspunsul parvenit de la BNC Interpol nr. 33/5717 din 26.06.2010 s-a confirmat, că plîngerea cet. Tabunșic Evghenia în calitate de victimă a fost înregistrată în cadrul unei anchete în Turcia referitor la traficul de ființe umane. Totodată, s-a confirmat că victima a fost înșelată că va lucra în calitate de menajeră.

În asemenea circumstanțe, argumentul instanței de judecată invocat în sentință precum, că Tabunșic Evghenia nu a fost înșelată de nimeni, s-a considerat drept declarativ și lipsit de sens, fiind combătut prin probele prezentate de către acuzarea de stat. Mai mult ca atât, părțile vătămate Tabunșic Evghenia și Chirgan (Palade) Natalia în cadrul cercetării judecătorești și-au susținut declarațiile date la urmărirea penală și au confirmat că au fost mințite referitor la lucrul pe care urmau să-l aibă în Turcia.

Din motivele enumerate, procurorul a considerat că instanța de fond greșit a apreciat probele administrate, dînd acțiunilor inculpatelor pe episodul de traficare a părților vătămate E. Tabunșic și N. Chirgan (Palade), o încadrare juridică greșită, în pofida faptului că totalitatea de probe administrate în cauză, care în cumulul lor coroborau între ele, dovedeau incontestabil vinovăția inculpatelor de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b). d) Cod penal.

3.1. Sentința a mai fost atacată și de către avocatul Galina Ciuchitu în numele inculpatei Bădărău Elena, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu

pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie achitată, din motiv că acțiunile ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că probele puse la baza sentinței în cumulul său nu au dovedit cu certitudine vinovăția inculpatei, iar în temeiul lor nu se putea afirma că inculpata a comis fapta incriminată.

La fel, a fost criticat și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.09.2010, care după părerea avocatului urma a fi declarat nul, deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, fotografia inculpatei fiind evidențiată într-un chengar.

3.2. Sentința a mai fost atacată și de către avocatul Valeriu Mardari în numele inculpatei Gormek Veronica, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie achitată pe toate capetele de acuzare.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a indicat că, cu referire la episodul de învinuire cu partea vătămată Chirgan (Palade) N., de către apărare au fost prezentate probe care confirmau că inculpata în perioada dată nu se afla în Turcia, ci în alt stat, fiind singură victima traficului de ființe umane.

Cu referire la episodul de învinuire a inculpatei, în legătură cu partea vătămată Tabunșic E., s-a indicat că instanței de fond i-au fost prezentate un șir de probe, prin care s-a confirmat faptul lipsei supunerii părții vătămate unei exploatare sexuale, aplicării forței fizice și impunerii, contrar voinței sale, a practicării prostituției, ba dimpotrivă aceasta de mai multe ori după reîntoarcere, pleca din nou în Turcia în perioada, care i se impută inculpatei.

În privința episodului de ține de partea vătămată Dorobăț Olga, s-a menționat că ultima personla a declarat în ședința de judecată că a împrumutat de la inculpată bani pentru tratamentul copilului său, iar banii primiți i-a cheltuit pentru a pleca în Turcia, unde a practic singură prostituția.

În sensul celor expuse, avocatul a opinat că în cadrul procesului penal nu au fost acumulate careva probe ce ar confirma vinovăția inculpatei în faptele incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2013, care a fost pronunțată integral la 28 ianuarie 2014 au fost respinse, ca fiind nefondate apelurile declarate de către avocați în numele inculpatelor și admis apelul declarat de către procuror, fiind casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Gormek Veronica** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, fiind încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Tot ea, a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin prisma art. 79 Cod penal, la 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate ce ține de migrația legală a persoanelor pe un termen de 2 (doi) ani, iar în baza art. 96 Cod penal, a fost amânată executarea pedepsei pînă la împlinirea de către fiica sa Gormek Damiana, născută la 03.08.2012, a vârstei de 8 ani, adică pînă la 03.08.2020.

- **Bădărău Elena** a fost condamnată în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de migrația legală a persoanelor pe un termen de 2 (doi) ani.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că în urma audierii participanților la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și cea de apel, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, a constatat următoarea stare de fapt.

Inculpata Gormek Veronica, acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” și „Iusuf”, aflîndu-se în barul „Fazanul de Aur”, situat în sectorul Ciocana, mun. Chișinău și cunoscînd despre faptul că Chirgan (Palade) Natalia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții care au avut-o cu ultima, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menajeră în or. Istanbul, Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, în scopul exploatării sexuale comerciale, au recrutat-o pe Chirgan (Palade) Natalia, cu consimțămîntul acesteia.

Ulterior, Gormek Veronica, acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” și „Iusuf”, au organizat transportarea victimei Chirgan (Palade) Natalia în țara de destinație, prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru data de 24.04.2006, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

Astfel, la 24.04.2006, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia”, cu care acționa împreună și de comun Gormek Veronica și Bădărău Elena, a organizat transportarea victimei Chirgan (Palade) Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău și i-a înmînat ultimei biletul de călătorie la ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul din aceeași zi. Totodată, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” a instruit-o pe Chirgan (Palade) Natalia referitor la comportamentul pe care urma să-l aibă în timpul trecerii controlului de frontieră.

Tot la 24.04.2006, Chirgan (Palade) Natalia, ajungînd în or. Istanbul, Turcia a fost întîlnită de către Bădărău Elena, care preluînd acțiunile infracționale, a transportat-o la hotelul „Yali”, situat în același oraș, în sectorul Comburgaz. În hotelul menționat, victima a fost preluată și adăpostită de către Gormek Veronica și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”. Ulterior, întru realizarea scopului infracțional de exploatare sexuală comercială, Gormek Veronica acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, au adăpostit-o pe Chirgan (Palade) Natalia într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber.

Totodată, în scopul exploatării sexuale comerciale, Gormek Veronica, Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” i-au cerut victimei întoarcerea unei datorii în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în țara de destinație.

În așa mod, victima Palade (Chirgan) Natalia, aflîndu-se în or. Istanbul, Turcia, în condițiile menționate, care determinau situația ei precară legată de șederea pe teritoriul Turciei fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către Gormek Veronica, Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, fiind impusă de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată

diferitor bărbați pînă la data de 24.05.2006, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice și psihice.

La 24.05.2006, Gormek Veronica, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, în legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia, în scop de exploatare sexuală comercială și întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA, deținînd controlul psihologic asupra ultimei, a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice și prin intermediul Elenei Bădărău a organizat ieșirea acesteia din Turcia, ultima însoțind-o la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul - Chișinău și suportînd cheltuielile legate de deplasare.

La 26.05.2006, Bădărău Elena, acționînd împreună și de comun acord cu Gormek Veronica și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținînd controlul psihologic asupra victimei Chirgan (Palade) Natalia, a organizat reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială, prin transportarea ei în țara de destinație și însoțirea ultimei la ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul, suportînd cheltuielile legate de deplasare.

Tot la 26.05.2006, Chirgan (Palade) Natalia, ajungînd în or. Istanbul, Turcia a fost transportată de către Bădărău Elena la hotelul „Yali” situat în același oraș, în sectorul Comburgaz, unde au fost întîlnite de către Gormek Veronica și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”.

În continuare, ajungînd în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatării sexuale comerciale, Gormek Veronica, acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” au adăpostit-o pe Chirgan (Palade) Natalia într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual pînă la 26.06.2006, solicitînd întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea sa inițială în țara de destinație.

La 26.06.2006, Gormek Veronica, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, în legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare sexuală comercială, deținînd controlul psihologic asupra ultimei, prin intermediul Elenei Bădărău, a organizat ieșirea acesteia din Turcia, ultima însoțind-o la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul - Chișinău, suportînd cheltuielile legate de deplasare.

La 10.07.2006, Bădărău Elena, acționînd împreună și de comun acord cu Gormek Veronica și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținînd controlul psihologic asupra victimei, prin amenințările anterioare, a impus-o pe Chirgan (Palade) Natalia să revină în Turcia pentru a o exploata sexual comercial, apoi a organizat transportarea acesteia în țara de destinație cu ruta aeriană nr. 9U745 Chișinău - Istanbul, suportînd cheltuielile legate de deplasare.

În continuare, ajungînd în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatării sexuale comerciale, Gormek Veronica, acționînd împreună și de comun acord cu Bădărău Elena și persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” a întîlnit-o pe Chirgan (Palade) Natalia, iar apoi, au adăpostit-o pe victimă într-o odaie din hotelul „Yali”, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual pînă la 10.08.2006, solicitînd întoarcerea datoriei în mărime de 4000 dolari SUA care nu a fost stabilită în mod rezonabil și proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea sa inițială în țara de destinație.

La 10.08.2006, Gormek Veronica, continuându-și acțiunile sale infracționale, în legătură cu expirarea termenului vizei de ședere pe teritoriul Turciei a victimei Chirgan (Palade) Natalia, pentru a garanta reîntoarcerea acesteia în Turcia în scop de exploatare a victimei, în cazul în care nu va reveni în Turcia, organizând ieșirea acesteia din Turcia, la ruta aeriană nr. 9U746 Istanbul-Chișinău și suportând cheltuielile legate de deplasare.

La 24.08.2006, Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, deținând controlul psihologic asupra victimei, prin amenințările anterioare cu aplicarea violenței fizice și cu divulgarea informațiilor confidentiale familiei victimei, i-a solicitat Nataliei Chirgan (Palade) să revină în Turcia, apoi a organizat transportarea acesteia în țara de destinație cu ruta aeriană nr. TK1472 Chișinău - Istanbul, suportând cheltuielile legate de deplasare.

La 24.08.2006, ajungând în or. Istanbul, Turcia, în scopul exploatării sexuale comerciale Gormek Veronica, acționând împreună și de comun acord cu persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” a întâlnit-o pe Chirgan (Palade) Natalia, iar apoi, au adăpostit-o pe victimă într-o odaie din hotelul „Yali”, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber și au exploatat-o sexual pînă la 20.03.2007, cu organizarea prelungirii vizei în condițiile menționate anterior.

Tot **Gormek Veronica**, în perioada lunii ianuarie 2007, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabile, aflându-se în or. Istanbul, Turcia și cunoscînd despre faptul că Tabunșic Evghenia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții telefonice pe care a avut-o cu ultima, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menajeră într-un hotel din or. Istanbul, Turcia și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, a recrutat-o pe Tabunșic Evghenia, cu consimțămîntul acesteia.

Ulterior, Gormek Veronica, aflându-se pe teritoriul Turciei, acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabile, a organizat transportarea victimei Tabunșic Evghenia în țara de destinație, prin rezervarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău - Istanbul pentru data de 18.01.2007, precum și suportarea cheltuielilor pentru perfectarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Turciei.

În aceeași perioadă de timp, Gormek Veronica acționând întru atingerea scopului său infracțional, în cadrul unei discuții telefonice i-a dat indicații Evgheniei Tabunșic să se deplaseze la 18.01.2007 la o firmă turistică din mun. Chișinău, de unde urma să ridice biletul avia electronic, care a fost rezervat pe numele acesteia, precum și suma de 400 dolari SUA, pentru a-i prezenta la controlul de frontieră la intrarea în Turcia.

La 18.01.2007, Tabunșic Evghenia, acționînd conform indicațiilor primite de la Gormek Veronica s-a deplasat în mun. Chișinău, unde a fost întâlnită de către sora Veronicăi Gormek, Harabadji Carolina, care a însoțit-o la o firmă turistică nestabilă de organul de urmărire penală din mun. Chișinău, de unde ea personal a ridicat biletul avia electronic pe numele său la ruta aeriană Chișinău - Istanbul, pentru aceeași zi, care a fost rezervat de către Gormek Veronica și persoanele nestabile de origine turcă cu care ultima acționa împreună și de comun acord.

Tot în aceeași zi, Tabunșic Evghenia a primit de la firma turistică menționată suma de 400 dolari SUA, pentru cheltuieli legate de deplasare în țara de destinație și prezentare la controlul de frontieră la intrarea în Turcia, care de asemenea i-au fost expediate de către

Gormek Veronica și persoanele nestabilite de origine turcă cu care acționa împreună și de comun acord.

În aceeași zi, la 18.01.2007, Gormek Veronica, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de transportare a victimei în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială, în cadrul unei discuții telefonice, precum și prin intermediul surorii sale Harabadji Carolina, i-a dat indicații Evgheniei Tabunșcic să se deplaseze la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde ultima urma să se deplaseze în or. Istanbul, Turcia, în baza biletului electronic la ruta aeriană Chișinău - Istanbul din aceeași zi.

Tot la 18.01.2007, Tabunșcic Evghenia, ajungând în or. Istanbul, Turcia, acționând conform indicațiilor primite de la Gormek Veronica, s-a deplasat la hotelul „Blaksis” situat în același oraș, în sectorul Comburgaz, unde a fost întâlnită de către ultima, care acționând împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf”, întru realizarea scopului infracțional i-a confiscat pașaportul victimei Tabunșcic Evghenia și a adăpostit-o într-o odaie din hotelul menționat, fiind privată de dreptul de a se deplasa liber.

În așa mod, victima Tabunșcic Evghenia, aflându-se în or. Istanbul, Turcia în condițiile menționate, care determinau situația ei precară și ilegală, legată de șederea pe teritoriul Turciei, fără acte de identitate și fără surse de existență, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către niște persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alții, care acționau de comun acord cu Gormek Veronica, fiind impusă de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați timp de trei luni, prin amenințarea cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice.

Tot Gormek Veronica, în luna decembrie 2007, aflându-se în s. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, urmărind scopul înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, în cadrul unei discuții pe care a avut-o cu Dorobăț Olga, i-a trezit acesteia interesul pentru practicarea prostituției în Turcia, comunicându-i că ea tot practică acest gen de activitate și este bine plătită.

Ulterior, aproximativ în luna februarie 2008, Gormek Veronica, aflându-se în or. Istanbul, Turcia, acționând intenționat și având scopul înlesnirii practicării prostituției de către altă persoană, știind cu certitudine despre intenția Olgăi Dorobăț de a practica prostituția, în vederea asigurării transportării ultimei în Turcia pentru practicarea prostituției, i-a transferat acesteia suma de 250 euro pentru procurarea biletului avia în legătură cu deplasarea în țara de destinație. La 06.02.2008, Dorobăț Olga, acționând conform instrucțiunilor primite de la Gormek Veronica prin intermediul Evgheniei Tabunșcic, s-a deplasat în or. Odessa, Ucraina, iar în continuare în Turcia, cu ruta aeriană Odessa - Istanbul.

În continuare, Gormek Veronica, acționând în vederea realizării intenției sale infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către o altă persoană, a întâlnit-o pe Dorobăț Olga în Aeroportul din or. Istanbul, Turcia și a cazat-o în apartamentul în care ea locuia, situat în sectorul Memaroba, or. Istanbul.

Ulterior, Dorobăț Olga, aflându-se pe teritoriul Turciei, a practicat prostituția timp de aproximativ două luni și jumătate.

Acțiunile inculpatelor Gormek Veronica și Bădărău Elena au fost încadrate în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea persoanelor, fără consimțământul acestora, săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, prin înșelăciune, abuz de vulnerabilitate și de mai multe persoane, și doar

ale inculpatei Gormek Veronica în baza art. 220 alin. (1) Cod penal - îndemnul și înlesnirea prostituției.

Instanța de apel a constatat că versiunea inculpatei Bădărău Elena precum că ea nu a comis careva acțiuni ilegale în privința cet. Chirgan (Palade) Natalia și că a făcut cunoștință întâmplător în Turcia, a fost combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării. Astfel, declarațiile acesteia precum că doar o singură dată a venit din Turcia în Rep. Moldova împreună cu Chirgan (Palade) Natalia a fost combătută atât prin declarațiile părții vătămate Chirgan (Palade) Natalia, cât și prin informația de la Serviciul de grăniceri și Aeroportul Internațional Chișinău privind traversarea frontierei de stat și lista pasagerilor la ruta respectivă.

Totodată, martorul Calcatinge Olga a declarat că despre „Emra” cunoaște că acesta avea câteva fete din Moldova, numele cărora nu le cunoaște, care locuiau într- un hotel ce se numea „Yali” din sect. Combuzgaz și care acordau servicii sexuale contra plată, Bădărău Elena nu lucra deoarece ea era prietena lui și referitor la Palade Natalia, nu exclude faptul că putea să vină la ea acasă împreună cu E. Bădărău, deși nu și-o amintește. Aceste declarații, în cumul cu celelalte probe menționate, confirmau faptul că Palade Natalia a plecat în Turcia cu ajutorul inculpatelor Bădărău și Gormek, din Chișinău fiind organizată transportarea primei de către o altă persoană pe nume „Natalia”, însă la apartamentul unde locuia și Gormek în perioada lunii aprilie 2006.

Referitor la poziția apărării precum că Gormek Veronica nu a putut să comită infracțiunea de trafic a cet. Palade Natalia, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatei a fost demonstrată în volum deplin pe acest episod. Faptul că inculpata Gormek Veronica a ieșit din țară la 12.05.2006, nu excludea participarea acesteia la comiterea infracțiunii, dimpotrivă, demonstra că în luna aprilie 2006 ultima se afla în Rep. Moldova și a avut posibilitatea de a o recruta pe victima Chirgan (Palade) Natalia, împreună cu Bădărău Elena și alte persoane nestabilite, iar ulterior să organizeze transportarea acesteia în Turcia, în scop de exploatare sexuală comercială. Totodată, prin probele cercetate, și anume copiile din pașaportul inculpatei Gormek Veronica, s-a demonstrat că aceasta, în perioada anilor 2004 - 2005 s-a aflat pe teritoriul Turciei, fapt confirmat și prin copiile pașaportului acesteia, adică anterior traficării Nataliei Chirgan, avînd cunoștințe și legăturile necesare. Prin urmare, inculpata Gormek Veronica a avut posibilitatea de a comite infracțiunea, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite din Turcia.

Totodată, din sentința Judecătoriei Centru mun. Chisinau din 11.07.2008, prezentată de partea apărării din care se constată că aceasta a fost victima traficării ei în Kosovo, Serbia în a. 2006, nu era posibil de stabilit cînd ea a fost transportată în Kosovo, sigur este indicat doar faptul că s-a întors în RM în luna iulie 2006. Dar, după cum s-a menționat supra, organizarea transportării lui Palade Natalia în Turcia a avut loc în aprilie 2006, înainte de a fi plecată ea în Kosovo.

În ceia ce privește poziția de apărare a inculpatei Gormek Veronica precum că pe Tabunșcic Evghenia nu a înșelat-o referitor la munca pe care urma s-o presteze în Turcia, instanța de apel a reținut că aceasta de asemenea a fost combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării. Partea vătămată este rudă apropiată cu inculpata, erau în relații normale și prin urmare, nu avea careva motive de a o calomnia. Martorii Donev Olga, Voloh Onorina de asemenea au confirmat că anume Gormek V. a contactat-o și a convins-o pe Tabunșcic E. să plece la ea în Turcia, promițîndu-i s-o angajeze la un serviciu bine plătit, dar nu era vorba despre practicarea prostituției.

În ceia ce privește fotografiile prezentate de partea apărării în calitate de probe instanța de apel a reținut că acestea nu puteau fi puse la baza unei hotărâri, deoarece fotografiile menționate nu confirmau sau infirmau vinovăția inculpatei Gormek Veronica, pe faptul traficării în Turcia a Evgheniei Tabunșcic. Astfel, pe fotografiile prezentate de partea apărării nu era fixată data când acestea au fost făcute. Mai mult, partea vătămată Tabunșcic Evghenia a declarat, că după traficareea ei în Turcia s-a întâlnit de mai multe ori cu Gormek Veronica în or. Istanbul. Prin urmare, fotografiile menționate puteau fi făcute și după comiterea episodului de trafic a Evgheniei Tabunșcic, iar plecarea repetată a acesteia în Turcia după ce a fost traficată nu avea vreo relevanță la calificarea acțiunilor inculpatei Gormek Veronica.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a stabilit cu certitudine, că Tabunșcic Evghenia și Chirgan (Palade) Natalia au fost recrutate prin înșelăciune de inculpatele Gormek Veronica și Bădărău Elena care, obținând consimțământul acestora de a pleca la muncă în Turcia, au abuzat de poziția de vulnerabilitate a victimelor, manifestată prin situația economică grea, iar ulterior au organizat transportarea acestora în or. Istanbul Turcia, unde ultimele au fost supuse exploatării sexuale comerciale, prin impunerea lor să acorde servicii sexuale mai multor bărbați. Prin urmare, inculpatele Gormek Veronica și Bădărău Elena au comis infracțiunea de trafic de ființe umane, prin acțiuni de recrutare, transportare și adăpostire a victimelor Tabunșcic Evghenia și Chirgan (Palade) Natalia, în scop de exploatare sexuală comercială, acțiuni comise prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin confiscarea documentelor precum și prin aflarea într-o țară străină fără acte de identitate și surse de existență.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatelor Gormek Veronica și Bădărău Elena din motivul că acestea au fost date în scop de apărare și evitare a răspunderii penale pentru faptele comise. Mai mult ca atât, s-a indicat că inculpatele nu purtau nici o răspundere pentru declarații mincinoase, pe când partea vătămată și martorii purtau răspundere pentru declarații mincinoase, iar acestea sub jurământ au făcut declarațiile care au fost puse la baza sentinței.

De asemenea, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că victima Tabunșcic Evghenia a beneficiat de programul de Repatriere, Reabilitare și Reintegrare pentru victimele traficului de ființe umane, gestionat de misiunile OIM în Turcia și Moldova, fapt confirmat prin informația parvenită de la OIM nr. MD 1/0 - 1289 din 20.05.2010. Mai mult, prin răspunsul parvenit de la BNC Interpol nr. 33/5717 din 26.06.2010 se confirma, că plângerea cet. Tabunșcic Evghenia în calitate de victimă a fost înregistrată în cadrul unei anchete în Turcia referitor la traficul de ființe umane. Totodată, se confirma că victima a fost înșelată că va lucra în calitate de menajeră.

De rînd cu cele expuse, instanța de apel a indicat că deși prin sentința atacată faptele inculpatelor Bădărău Elena și Gormek Veronica au fost încadrate în dispoziția art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, în raport cu Tabunșcic E., în partea constatatoare a sentinței s-au descris elementele laturii obiective a infracțiunii de trafic de ființe umane, fiind constatat că ele „urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, acționînd împreună și de comun acord cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Iusuf” și alte persoane nestabilite, aflîndu-se în or. İstanbul, Turcia și cunoscînd despre faptul că Tabunșcic Evghenia se află într-o situație materială grea, în cadrul unei discuții telefonice pe care a avut-o cu ultima, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de menajeră într-un hotel din or. Istanbul, Turcia și prin abuz de

poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, a recrutat-o pe Tabunșic Evghenia, cu consimțământul acesteia.

Astfel, instanța de apel a stabilit că instanța de fond a adoptat o soluție contrară constatărilor și motivelor pe care se întemeiază hotărârea adoptată.

Acțiunile inculpatei Gormek Veronica în privința lui Dorobăț Olga, instanța de fond le-a calificat în baza art. 220 alin. (1) Cod penal pe semnele - proxenetismul, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, iar instanța de apel a susținut aceste concluzii ca fiind întemeiate pe probele cercetate.

În acest sens, instanța de apel a reiterat că latura obiectivă a infracțiunii de proxenetism se realizează prin acțiuni ca, îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de o altă persoană.

Îndemnul constă în acțiuni prin care are loc incitarea, încurajarea unei persoane pentru a învinge îndoielile referitor la practicarea prostituției, trezirea interesului la o astfel de activitate.

Potrivit declarațiilor martorului Dorobăț Olga, cunoscând-o pe inculpata Gormek Veronica, deoarece sunt dintr-un sat, i-a zis ultimei că are nevoie de bani, la care inculpata i-a spus că în curînd va pleca în Turcia, îi va trimite bani de drum să ajungă în Turcia unde să activeze împreună cu Veronica sub patronajul ultimei. Deși aceasta încerca să nege aportul inculpatei Gormek Veronica la plecarea sa în Turcia pentru practicarea prostituției, afirmînd că a plecat de sinestătător, totodată a declarat următoarele: „Peste cîteva zile, inculpata Gormek Veronica i-a trimis 250 dolari, cu care s-a prezentat la sediul agenției (indicate de aceasta), unde a achitat biletul avia la cursa sus-indicată și împreună cu un grup de persoane în număr de aproximativ 14 cu microbusul agenției s-au deplasat în Ucraina la aeroportul din or. Odesa”. Referitor la această învinuire, Tabunșic Evghenia a declarat că o perioadă O. Dorobăț a locuit împreună cu ea, la solicitarea lui Gormek Veronica și tot aceasta îi găsea clienți și îi comanda taxi pentru a se deplasa la client. Astfel, au fost probate acțiunile inculpatei privind înlesnirea practicării prostituției de către Dorobăț Olga.

Instanța de apel a constatat circumstanțe de încetare a procesului penal pe art. 220 alin. (1) Cod penal în privința inculpatei Gormek Veronica în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Deliberînd asupra categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de cerințele art. 61, 75-78 Cod penal.

Astfel, s-a stabilit că inculpata Gormek Veronica a comis două infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave și deosebit de grave pentru care legea penală prevede ca pedeapsă muncă neremunerată sau închisoare pînă la 15 ani, însă datorită faptului că ea se caracteriza pozitiv și avea la întreținere un copil minor, această circumstanță a fost apreciată ca excepțională. Din aceste considerente, la stabilirea pedepsei, s-au aplicat normele art. 79 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiune. Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La fel, în privința ei au fost aplicate și prevederile art. 96 Cod penal privind posibilitatea amânării executării pedepsei cu închisoarea de cel mult cinci ani pentru mamele care au copii în vîrstă de pînă la opt ani. Astfel, datorită faptului că Gormek Veronica avea la întreținere copilul Gormek Damiana, născută la 03.08.2012, adică în vîrstă de 1 an și patru luni, instanța de apel a dispus amânarea executării pedepsei cu

închisoarea de către Gormek Veronica până va împlini copilul vârsta de opt ani, adică până la 03.08.2020.

Cu privire la inculpata Bădărău Elena, s-a constatat că ea a comis o infracțiune care face parte din categoria celor deosebit de grave pentru care legea penală prevede ca pedeapsă doar închisoare de la 7 până la 15 ani. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința ei nu au fost stabilite.

Ținând cont de scopul preventiv și educativ al pedepsei penale, de personalitatea inculpatelor, care au antecedente penale, instanța de apel a ajuns la concluzia că în privința lor urma a fi aplicată o pedeapsă conform sancțiunii în limitele minime prevăzute, cu aplicarea pedepsei complementare și anume – privarea de dreptul de a exercita activitate legată de migrația legală a persoanelor.

6. Decizia instanței de apel este atacată de către procuror, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 24 februarie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia în privința lui Gormek Veronica, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, procurorul indică că instanța de apel, admitând apelul procurorului, corect a constatat fapta infracțională, însă a calificat-o eronat omițând să includă și semnul calificativ prevăzut de lit. b) a alin. (2) din art. 165 Cod penal.

La fel, este criticată și soluția privind aplicarea pedepsei în privința inculpatei Gormek V., care după părerea procurorului este contrară prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, fiind neîntemeiat aplicate prevederile art. 79 și 96 Cod penal.

6.1. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt contestate și de către avocatul Leonid Mîțu în numele inculpatei Bădărău E., care a fost înregistrat la Curtea Supremă ca fiind depus la 07 februarie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea cerințelor sale avocatul indică că, în cazul în care nu era de acord cu aprecierea probelor de către partea apărării, instanța de apel, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt care nu a fost realizat, fiind prezentă o apreciere formală, eronată și tendențioasă. La fel, se indică că concluzia instanței de apel nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești și caracterul faptei comise și nu este bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale, ci numai pe declarațiile părții vătămate.

Este criticat și faptul punerii la baza hotărârii de condamnare a probelor care au fost dobândite cu încălcări procesuale. Astfel, avocatul consideră lovit de nulitate procesul-verbal de reunoaștere după fotografie a inculpatei de către partea vătămată, care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 116 alin. (6) Cod de procedură penală, din motiv că fotografia inculpatei a fost evidențiată într-un chenar.

În aceeași rodine de idei, avocatul consideră că decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri, fapt ce contravine prevederilor art. 389 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

6.2. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt contestate și de către avocatul Vitalie Ciuchitu în numele inculpatei Bădărău Elena, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 27 februarie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12)

Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, sau, după caz, să fie menținută sentința.

În motivarea cerințelor sale, avocatul indică că acțiunilor inculpatei i s-a dat o încadrare juridică greșită, precum și în acțiunile ei nu au fost întrunite elementele infracțiunii, odată ce partea vătămată și-a schimbat declarațiile în instanța de apel, comunicând că pînă la acel moment a dat alte declarații din motiv că a fost constrînsă să facă acest lucru, de către colaboratorii de poliție.

La fel, avocatul indică că nu a fost probată intenția inculpatei de a comite infracțiunea incriminată, odată ce nu s-a demonstrat faptul cunoașterii de către ea despre circumstanța privind consimțirea părții vătămate la practicarea prostituției.

Mai este indicat și faptul încălcării art. 6 CEDO, prin prisma omiterii de către instanța de apel de a argumenta motivele neadmiterii versiunii inculpatei cu privire la nevinovăția sa.

6.3. Pe cauză a fost depusă referință doar de către procuror, care a considerat necesară admiterea recursului procurorului.

7. Verificînd argumentele recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile avocaților în numele inculpatei Bădărău Elena urmează a fi respinse ca inadmisibile, iar recursul declarat de procuror urmează a fi admis, din următoarele considerente.

7.1. Cu referire la argumentele avocaților, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate și constată temeinicia concluziilor instanței de apel, potrivit cărora versiunea inculpatei Bădărău Elena despre nevinovăția sa și că a făcut cunoștință cu Chirgan (Palade) Natalia întîmplător în Turcia, a fost combătută prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării. Astfel, declarațiile acesteia precum că doar o singură dată a venit din Turcia în Republica Moldova împreună cu Chirgan (Palade) Natalia a fost combătută atît prin declarațiile ultimei, cît și prin informația de la Serviciul de Grăniceri și Aeroportul Internațional Chișinău, privind traversarea frontierei de stat și lista pasagerilor la ruta respectivă.

Această concluzie se întemeiază și pe declarațiile martorului Calcatinge Olga, care a declarat că despre „Emra” cunoștea că acesta avea cîteva fete din Moldova, numele cărora nu le cunoștea și care locuiau într-un hotel ce se numea „Yali” din sect. Comburgaz și care acordau servicii sexuale contra plată. Bădărău Elena nu lucra, deoarece era prietena lui „Emra” și referitor la Palade Natalia nu excludea faptul că putea să vină la ea acasă împreună cu Bădărău Elena.

În afară de cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că criticele formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, pe care instanța de recurs și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că hotărârile atacate au fost verificate și în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu s-au identificat și alte motive, care analizate din oficiu, să ducă la casarea hotărârilor recurate.

Colegiul penal mai reține că din textul recursurilor s-a evidențiat că recurenții nu sunt de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și a concluziilor privind vinovăția inculpatei Bădărău Elena. În acest sens este de menționat că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală,

astfel, criticele formulate de recurenți nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârilor contestate, ca fiind ilegale.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal lărgit constată că asupra recursurilor în cauză urmează să pronunțe soluția prevăzută de la art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – respingerea recursurilor ca inadmisibile cu menținerea hotărârii atacate.

7.2 Cu referire la argumentele procurorului, Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiată necesitatea calificării acțiunilor inculpatei Gormek Veronica, inclusiv și în baza art. 165 alin. (2) lit. **b**) Cod penal, odată ce potrivit învinuirii formulate acesteia, ultimei i-a fost incriminată doar infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. **d**) Cod penal (V. I, f.d. 102-113; V. III, f.d. 165-178), iar ulterior nu i-a fost modificată învinuirea în ordinea prevăzută de art. 326 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, potrivit art. 325 Cod de procedură penală.

Totodată, cu referire la critica expusă asupra stabilirii pedepsei inculpatei prin prisma art. 79 Cod penal, Colegiul penal lărgit o consideră întemeiată din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, urmează a fi stabilite astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Studiind lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit nu atestă prezența unei asemenea analize, constatînd că instanța de apel a calificat ca circumstanțe excepționale doar caracteristica pozitivă a inculpatei și prezența la întreținerea ei a unui copil minor,

circumstanțe care nici într-un fel nu pot calificate drept excepționale în opinia instanței de recurs.

În concluzia celor expuse, se constată că eroarea comisă de către instanța de apel urmează a fi corectată prin soluția prevăzută de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura pedepsei stabilite inculpatei Gormek Veronica, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei în ordine de apel, instanța urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să judece apelurile în strictă conformitate cu prevederile legii, să verifice argumentele invocate anterior și în recurs, în limita în care a fost casată decizia și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, pe care părțile vor fi în drept să o atace în ordinea stabilită de lege.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca fiind inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocații Leonid Mîțu și Vitalie Ciuchitu în numele inculpatei Bădărău Elena și admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2013, în latura pedepsei stabilite inculpatei Gormek Veronica Anatolie, **în cauza penală în privința lui Bădărău Elena Andrei și Gormek Veronica Anatolie**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest decizia se menține.

Decizia nu este susceptibilă de atac în partea dispunerii rejudecării.

În rest decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru