



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Attila Szabo

(art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d), 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-2/2025

Nr. PIGD 1-16073206-01-1rh-22012025)

Revizuire întemeiată pe o hotărâre CtEDO admisă, deoarece Curtea a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate, ca urmare a admiterii unui apel tardiv formulat de procuror. Deficiențele procedurale au afectat principiul securității raporturilor juridice. Rejudecarea cauzei este necesară pentru verificarea legalității apelului și remedierea efectelor încălcării. Cauza a fost trimisă Curții de Apel Centru.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Angela Bostan

Curtea de apel: Alexandru Șpac, Maria Negru, Liubovi Brînză

Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Petru Ursache, Ghendie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților revizuirea în cauza penală privind învinuirea lui Attila Szabo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Attila Szabo s-a născut în anul 1971 și este cetățean al Ungariei. El a fost învinuit de falsificarea documentelor oficiale (art. 361 Cod penal) și tentativă de contrabandă (art. art. 27, 248 Cod penal).

2. Attila Szabo a fost apărat de avocații Taisia Cernit și Inga Albu (în prezent Inga Mifsud Wismayer).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Attila Szabo a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. El a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

4. La 11 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial apelul acuzării, a casat sentința în partea achitării condamnatului și a pronunțat o nouă hotărâre. Attila Szabo a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, instanța i-a aplicat o pedeapsă definitivă de trei ani de închisoare și amendă în mărime de 500 de unități convenționale. De asemenea, instanța a dispus confiscarea specială a automobilului și încasarea cheltuielilor judiciare.

5. La 12 iulie 2016, decizia a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție, care a declarat inadmisibile recursurile apărării. La 01 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare înaintat de avocatul condamnatului, Inga Mifsud Wismayer, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. La 08 februarie 2017, avocatul Inga Mifsud Wismayer a depus la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) o cerere în temeiul art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție ([cererea nr. 17387/17](#)). Cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova la 31 martie 2017.

7. La 07 iulie 2017, avocatul Inga Mifsud Wismayer, în numele lui Attila Szabo, a depus un nou recurs în anulare, susținând că cererea de apel a procurorului era tardivă, iar instanța de apel a admis erori grave. Avocata a invocat și cererea

adresată CtEDO. La 07 septembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul în anulare ca inadmisibil, deoarece acesta a fost declarat repetat.

8. La 19 noiembrie 2024, CtEDO a pronunțat hotărârea în cauza [Szabo v. Moldova](#) (cererea 17387/17). Ea a constatat că a avut loc o încălcare a art. 6 § 1 și a art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenție, din motivul admiterii a unui apel tardiv, ce a dus la anularea unei hotărâri definitive și la confiscarea nefondată a mijlocului de transport ce-i aparținea lui Attila Szabo.

9. La 13 decembrie 2024, avocatul Inga Mifsud Wismayer, în numele lui Attila Szabo, a depus o cerere de revizuire în care solicită casarea hotărârilor anterioare (a deciziei din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 12 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție) și rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Cererea de revizuire este fundamentată pe constatarea de către CtEDO a încălcărilor drepturilor omului (art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală).

10. Urmărirea penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod pena a fost pornită la 12 septembrie 2014, iar în cauza în baza art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 08 noiembrie 2014. La 08 octombrie 2014, cele două cauze au fost conexe. Învinuirea a fost înaintată la 10 octombrie 2014 și cauza penală a fost transmisă în instanța judecată la 13 octombrie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 octombrie 2014 – 03 aprilie 2015. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 octombrie 2015 – 11 aprilie 2016. Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul ordinar între 07 iunie – 12 iulie 2016, iar recursul în anulare între 03 noiembrie – 01 decembrie 2016 și 18 iulie – 07 septembrie 2017. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 22 ianuarie 2025.

ÎN FAPT

11. Attila Szabo a fost acuzat că, împreună cu persoane neidentificate, a falsificat un pașaport al Republicii Guineea-Bisau pe numele său, pe care l-a deținut până la 09 septembrie 2014, când a fost depistat de colaboratorii Poliției de Frontieră în mijlocul de transport „Toyota Highlander II 3.3”, și un certificat de înmatriculare al aceluși automobil, pe care l-a folosit ulterior la 09 septembrie 2014, când s-a prezentat cu acest autovehicul la punctul de trecere a frontierei Leușeni-Albița. Potrivit expertizelor, atât pașaportul, cât și certificatul de înmatriculare erau contrafăcute – pașaportul provenea dintr-un formular sustras, nepersonalizat de autorități, iar certificatul de înmatriculare fusese imprimat pe hârtie simplă, fără elemente de protecție. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false). Attila Szabo a fost acuzat că a încercat să introducă ilegal în Republica Moldova același autoturism, valoarea în vamă a căruia constituie 299.329 lei, folosind pașaportul tehnic falsificat. Pentru a facilita trecerea, el a aplicat pe vehicul inscripția „CD”, a prezentat o legitimație diplomatică falsă, iar prin intermediul unei terțe persoane, prin legătură telefonică, s-a prezentat ca diplomat responsabil de relațiile comerciale al Guineei-Bissau și Senegalului. Acțiunea a

fost zădărnicită de autoritățile de frontieră, înainte ca vehiculul să pătrundă în Republica Moldova. Fapta a fost calificată ca tentativă de contrabandă în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor, infracțiune prevăzută de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

12. La 03 aprilie 2015, [Judecătoria Hîncești](#) l-a achitat pe Attila Szabo pentru fapta incriminată în baza art. art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, reținând că aceasta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. El a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale (10.000 de lei). Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive și a dispus restituirea mijlocului de transport condamnatului.

13. Prima instanță a constatat că Attila Szabo a dobândit și folosit cu bunăștiință documente oficiale false, respectiv un pașaport al Republicii Guineea-Bissau și un certificat de înmatriculare emis în Senegal, prezentate la controlul de frontieră. Condamnatul cunoștea despre caracterul fals al actelor, având în vedere modul în care acestea au fost obținute, calitatea lor vizibil precară și scopul pentru care au fost utilizate. În schimb, cu privire la acuzația de tentativă de contrabandă, instanța a reținut că nu s-a demonstrat intenția de a introduce ilegal în țară autoturismul în scop comercial și că simplele acțiuni de traversare a frontierei cu documente false nu constituie contrabandă. Instanța a subliniat că autoturismul era proprietate legal dobândită prin contract de vânzare-cumpărare și că nu au fost prezentate probe obiective privind intenția de sustragere de la controlul vamal. Simpla prezentare a documentelor false și utilizarea însemnelor „CD” nu au fost considerate suficiente pentru a demonstra existența unei tentative de contrabandă. Organizația „SIC Diplomatique International” există în mod real, iar legitimația prezentată de inculpat era autentică și confirma calitatea sa de membru. Utilizarea logoului „CD” pe automobil nu a fost considerată ilegală, ci corespundea opțiunilor oferite de statutul clubului. Cât privește acuzația potrivit căreia inculpatul s-ar fi prezentat ca diplomat prin intermediul unei terțe persoane, instanța a apreciat critic acest capăt de învinuire, întrucât presupusa terță persoană nu a fost identificată, și nu s-a putut proba că inculpatul ar fi făcut o astfel de declarație, în condițiile unei bariere de comunicare lingvistică. Prin urmare, instanța a dispus achitarea acestuia pe capătul de invinuite în temeiul art. art. 27, 248 alin. (5) Cod penal.

14. La 09 aprilie 2015, Roman Recean, procuror în Procuratura Generală, a depus la Curtea de Apel Chișinău apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Attila Szabo pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) și art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal. Procurorul a invocat că vinovăția condamnatului este integral dovedită pentru ambele capete de acuzare. El a contestat soluția de achitare pentru tentativa de contrabandă, arătând că instanța și-a întemeiat concluziile exclusiv pe declarațiile condamnatului, ignorând probele și argumentele prezentate de acuzare. Potrivit cererii de apel, este contradictoriu ca instanța să rețină că condamnatul a

folosit în mod intenționat documente oficiale false, dar totodată să respingă existența intenției de a introduce fraudulos în țară mijlocul de transport. De asemenea, instanța de fond nu s-a pronunțat cu privire la cererea de confiscare specială a mijlocului de transport „Toyota Highlander”, formulată în temeiul art. 106 Cod penal, și nici cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 1.004 lei aferente expertizei.

15. La 15 aprilie 2015, Curtea de Apel Chișinău, printr-o scrisoare, a returnat apelul procurorului, menționând că, în conformitate cu art. 405 alin. (4) Cod de procedură penală, cererea de apel trebuie depusă la instanța a cărei sentință se atacă (f.d. 176 vol. II). La 23 aprilie 2015, potrivit ștampilei poștale de pe plic (f.d. 187 vol. II), procurorul a remis același apel către Judecătoria Hîncești, iar la 27 aprilie 2015 acesta a fost înregistrat în cadrul Secției evidență și documentare procesuală a instanței (f.d. 175 vol. II).

16. La 11 aprilie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis parțial apelul procurorului, a casat sentința în partea achitării lui Attila Szabo pentru tentativa de contrabandă, și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte. Attila Szabo a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, instanța i-a aplicat o pedeapsă definitivă de trei ani de închisoare și amendă în mărime de 500 de unități convenționale. De asemenea, instanța a dispus confiscarea specială a automobilului și încasarea cheltuielilor judiciare.

17. Instanța de apel a constatat că soluția de achitare pentru tentativa de contrabandă a fost neîntemeiată, întrucât s-a ignorat faptul că Attila Szabo a acționat cu intenție directă, prezentând la punctul vamal un pașaport tehnic falsificat pentru a introduce ilegal în țară un automobil. Intenția acestuia de a trece ilegal frontiera cu automobilul a fost confirmată și prin încercarea sa de a se legitima ca diplomat, folosind o legitimație și aplicând logoul „CD” pe automobil pentru a crea aparența unei calități oficiale și a înlesni astfel trecerea frontierei. Această calitate a fost infirmată ulterior de Consulatul Ungariei, stabilindu-se că legitimația prezentată nu este un document oficial, ci un simplu card emis de un club privat. Aceste acțiuni, corelate cu utilizarea documentului falsificat, au fost apreciate de instanță ca forme ale folosirii frauduloase a documentelor de identificare vamală, justificând reținerea tentativei de contrabandă în proporții deosebit de mari, în sensul art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal. În ceea ce privește confiscarea specială a mijlocului de transport, instanța de apel s-a limitat doar la dispunerea acestei măsuri în temeiul art. 106 Cod penal.

18. În instanța de apel apărarea nu a invocat că apelul procurorului este tardiv. Nici instanța de apel nu a analizat în decizia sa acest aspect.

19. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către doi apărători ai condamnatului Attila Szabo, care au solicitat casarea hotărârii și menținerea sentinței primei instanțe. La 25 mai 2016, avocatul Taisia Cernit, în

numele condamnatului, a depus recurs ordinar în baza art. 427 alin. (1) pct. 8), 10), 12) Cod de procedură penală, invocând caracterul neîntemeiat al hotărârii instanței de apel. Aceasta a susținut că decizia s-a bazat pe o apreciere unilaterală a probelor, fără administrarea unor dovezi noi care să justifice condamnarea pentru tentativă de contrabandă. A contestat reținerea intenției, arătând că Attila Szabo nu s-a prezentat drept diplomat, nu a comunicat direct cu polițiștii de frontieră și nu a fost identificat un contact direct între el și persoana care s-ar fi recomandat în numele său. S-a mai arătat că sigla „CD” utilizată pe automobil avea legătură cu un club privat și nu dovedește intenția de eludare a controlului vamal.

20. La 09 iunie 2016, avocatul Inga Albu (în prezent Inga Mifsud Wismayer) a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8), 10), 12) Cod de procedură penală. În esență, aceasta a reiterat motivele expuse în recursul anterior, accentuând suplimentar că apelul procurorului a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile, iar instanța de apel nu a oferit nicio justificare în acest sens. Ea a mai susținut că condamnatul nu a recunoscut falsificarea documentelor, ci doar folosirea lor, și că scopul real al vizitei în Republica Moldova era legat de inițierea unei afaceri. Recurenta a invocat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă, în special a laturii subiective, subliniind că nu a fost probată intenția directă de introducere frauduloasă a automobilului în țară.

21. La 12 iulie 2016, recursurile ordinare declarate de avocații Cernit Taisia și Inga Mifsud Wismayer au fost respinse de [Curtea Supremă de Justiție](#) ca inadmisibile, fiind considerate vădit neîntemeiate. Instanța de recurs a reținut că instanța de apel a examinat în mod obiectiv și complet cauza, stabilind corect existența elementelor constitutive ale infracțiunii de tentativă de contrabandă, inclusiv intenția directă a condamnatului, și a realizat o apreciere legală și temeinică a materialului probator. Referitor la critica privind pretinsa tardivitate a apelului procurorului, instanța a constatat că apelul a fost depus în termenul legal de 15 zile, fiind înregistrat la 09 aprilie 2015, iar susținerile contrare au fost apreciate ca lipsite de suport legal.

22. Avocata Inga Mifsud Wismayer, în numele lui Attila Szabo, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziilor instanței de apel și a celei de recurs și menținerea sentinței de achitare. Ea a invocat că apelul procurorului a fost depus tardiv, la 27 aprilie 2015, cu 10 zile după expirarea termenului legal de 15 zile, fără solicitarea repunerii în termen. De asemenea, ea a susținut că instanțele superioare au încălcat principiul securității raporturilor juridice, întrucât hotărârea de achitare devenise definitivă, iar condamnarea ulterioară s-a făcut în lipsa unor probe noi, contrar jurisprudenței CtEDO.

23. La 01 decembrie 2016, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat, pe motiv că nu au fost invocate și dovedite erori de drept ce ar constitui vicii fundamentale în sensul art. 453 Cod de procedură penală. Apelul procurorului a fost depus în termenul legal, la 09 aprilie 2015, iar susținerile privind tardivitatea acestuia sunt

nefondate, iar principiul securității raporturilor juridice nu a fost încălcat. De asemenea, instanța de apel a respectat cerințele legale privind rejudecarea unei cauze în care inculpatul a fost achitat în primă instanță, prin audierea martorilor acuzării și examinarea probelor.

24. La 07 iulie 2017, avocatul Inga Mifsud Wismayer, în numele lui Attila Szabo, a depus un nou recurs în anulare, solicitând casarea deciziei de condamnare și menținerea sentinței de achitare. Avocata a susținut că apelul procurorului a fost depus tardiv, cu depășirea termenului legal, și că instanța de apel a admis erori grave de fapt și de drept, încălcând principiul securității raporturilor juridice. Avocata a invocat și comunicarea cauzei nr. [17387/17](#) către Guvernul Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

25. La 07 septembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul în anulare ca inadmisibil, deoarece recursul în anulare a fost soluționat prin decizia din 01 decembrie 2016, iar noul recurs în anulare a fost considerat repetat.

26. La 19 noiembrie 2024, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza [Szabo v. Moldova](#) (cererea nr. 17387/17), constatând încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție. CtEDO a reținut că instanțele naționale au admis un apel tardiv declarat de procuror, ceea ce a dus la anularea unei sentințe definitive de achitare și la condamnarea reclamantului la închisoare, însoțită de confiscarea automobilului său. Curtea a constatat că apelul fusese depus inițial la o instanță greșită (Curtea de Apel Chișinău), iar reînregistrarea la instanța competentă (Judecătoria Hîncești) s-a făcut după expirarea termenului legal, fără o cerere de repunere în termen. Legea nu prevedea întreruperea termenului pentru astfel de situații, iar restituirea apelului nu echivala cu un act procedural. În aceste condiții, admiterea apelului a încălcat principiul securității raporturilor juridice și a impus reclamantului o sarcină individuală excesivă.

27. La 13 decembrie 2024, avocatul Inga Mifsud Wismayer, în numele lui Attila Szabo, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3), pct. 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea hotărârilor anterioare (a deciziei din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 12 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție) și rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Potrivit cererii de revizuire, prin hotărârea din 03 octombrie 2023, CtEDO a constatat încălcarea drepturilor lui Attila Szabo garantate de articolul 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 din Convenție.

28. La 23 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la cererea de revizuire. Procurorul Cătălin Scutelnic a depus referința în care pledează pentru admiterea cererii de revizuire, constatând că sunt întrunite toate cele trei condiții prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală. El a susținut că redeschiderea procesului este singurul remediu necesar și proporțional în raport cu încălcările constatate de CtEDO, inclusiv confiscarea nemotivată a bunului condamnatului. Totodată, procurorul a subliniat că

rejudicarea cauzei trebuie să aibă loc în apel, întrucât aceasta este instanța care a pronunțat hotărârea ce a generat încălcarea, pentru a nu lipsi condamnatul de un grad de jurisdicție și pentru a asigura posibilitatea părților de a invoca și proba eventuale justificări privind termenul de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Articolul 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

30. Conform articolului 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

”(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

31. În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind:

- a) respingerea cererii de revizuire;
- b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) p. 6) Cod de procedură penală. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea cereri de revizuire.

33. Hotărârea CtEDO a devenit definitivă la 19 noiembrie 2024. Cererea de revizuire a fost depusă la 13 decembrie 2024, înainte de expirarea termenului de șase luni de la data la care hotărârea CtEDO a devenit definitivă. Astfel, cererea de revizuire a fost depusă în termen.

34. Curtea Supremă de Justiție trebuie să stabilească dacă încălcarea articolului 6 § 1 și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 CEDO constatată de CtEDO în hotărârea [Szabo v. Moldova](#), justifică admiterea cererii de revizuire și reluarea examinării cauzei penale.

35. Conform art. 461 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța are dreptul, dar nu și obligația, de a examina o cerere de revizuire în ședință cu participarea părților. Având în vedere argumentele din cererea de revizuire și textul hotărârii

CtEDO, examinarea acestei cereri de revizuire nu necesită organizarea unei ședințe cu participarea părților.

36. Pentru ca o cerere de revizuire formulată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală să fie admisibilă, trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- a) existența unei hotărâri definitive a CtEDO;
- b) constatarea în hotărârea CtEDO a unei încălcări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei;
- c) încălcarea poate fi remediată prin revizuirea hotărârii atacate.

36. La 19 noiembrie 2024, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza [Szabo v. Moldova](#), constatând încălcarea drepturilor garantate de Articolul 6 § 1 din Convenție (dreptul la un proces echitabil) și de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 (dreptul de proprietate). Hotărârea CtEDO este definitivă și confirmă existența unei încălcări a drepturilor fundamentale ale lui Attila Szabo. Astfel, primele două condiții pentru admiterea cererii de revizuire au fost îndeplinite.

37. În ceea ce privește a treia condiție, completul reține că natura încălcării constatate de CtEDO în cauza [Szabo v. Moldova](#) evidențiază o aparență de abatere suficient de gravă, de natură să influențeze direct rezultatul procesului penal. Prin admiterea unui apel declarat peste termen și fără a explica de ce procedează astfel, instanța de apel a casat o hotărâre definitivă favorabilă apărării și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a condamnat pe Szabo pe încă un capăt de acuzare și a majorat pedeapsa acestuia, precum și a dispus confiscarea automobilului acestuia (§§ 16-20). Curtea a constatat că această practică a subminat principiul securității juridice. Completul de asemenea constată că CtEDO nu a oferit compensații pentru aceste încălcări, deoarece acestea nu au fost solicitate de Attila Szabo. Revizuirea procesului penal este, în aceste condiții, singurul mecanism procedural capabil să înlăture efectele încălcării constatate de CtEDO. Prin urmare, este întrunită și a treia condiție pentru admiterea cererii de revizuire, fiind necesară casarea deciziei instanței de apel, precum și a tuturor hotărârilor emise de către Curtea Supremă de Justiție în recurs și în căile extraordinare de atac.

38. Conform art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, în cazul admiterii revizuirii, instanța dispune casarea hotărârii supuse revizuirii și „reluarea examinării cauzei de către instanța competentă”. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Completul apreciază că restabilirea drepturilor fundamentale ale condamnatului nu poate fi realizată altfel decât prin rejudecarea cauzei penale în condiții de legalitate procesuală deplină, cu reevaluarea apelului și a tuturor aspectelor juridice deduse judecății. Prin urmare, cauza se remite Curții de Apel Centru, care, potrivit art. 463 alin. (4) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze apelul procurorului.

39. Critica din hotărârea CtEDO a fost direcționată spre neexaminarea din oficiu de către instanța de apel a aparenței de tardivitate a apelului procurorului.

Instanța notează că apărarea nu a invocat în instanța de apel că apelul procurorului este tardiv și acest aspect în genere nu a fost analizat de instanța de apel (a se vedea para. 18). La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să verifice în primul rând dacă apelul procurorului a fost depus în termen. Dacă acesta a fost depus peste termen, instanța urmează să examineze dacă el trebuie respins ca fiind tardiv, fie sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen și examinarea apelului în fond.

40. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de revizuire declarată de avocatul Inga Mifsud Wismayer;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, deciziile Curții Supreme de Justiție din 12 iulie 2016, 01 decembrie 2016 și 07 septembrie 2017, și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru;

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu