



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anton Melnic

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-471/2023

Nr. PIGD 1-21032035-01-Ira-24032023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP –
recursul este vădit neîntemeiat.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aurelia Andronache

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Iana Frasina

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anton Melnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anton Melnic s-a născut în anul 1956 în r-nul Briceni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport de către o persoană privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Anton Melnic a fost apărat de avocații Vladimir Galușca, Serghei Culicov și Stela Chiriac.

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură generală. Anton Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. Pedepsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul apărării, ca fiind nefondat.

4. La 20 februarie 2023, condamnatul a declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor anterioare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 15 februarie și finalizată la 01 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 martie 2021 - 12 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 august - 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 martie 2023.

6. Anterior, într-o altă cauză, la 18 iunie 2020, [Judecătoria Edineț, sediul Briceni](#), l-a recunoscut vinovat pe Anton Melnic de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de 140 de ore de muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Hotărârea a fost menținută prin decizia din 02 decembrie 2020 a [Curții de Apel Bălți](#).

ÎN FAPT

7. Anton Melnic a fost învinuit că, la 31 ianuarie 2021, în jurul orei 10:50, în or. Briceni, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Tiguan”. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. La 12 aprilie 2022, prin sentința [Judecătoria Edineț, sediul Briceni](#), Anton Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. Pedepsa cu închisoare a fost suspendată pe termen de probațiune de doi ani. Deși inculpatul a negat vinovăția, instanța a reținut că, din declarațiile martorilor și din analiza probelor materiale se confirmă vinovăția lui. La stabilirea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea faptei și circumstanțele agravante, inclusiv faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, vina nu și-a recunoscut-o, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidenta medicului psihiatru și narcolog nu se află, conform cazierului juridic în perioada anului 2020 a fost tras la răspunderea contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

9. La 19 iulie 2022, inculpatul a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. El a susținut că probatoriul administrat demonstrează că acesta nu este vinovat. Testarea alcoolscoptică ar trebui realizată doar în cazul conducerii mijlocului de transport în mișcare, nu pentru posesorii de autoturisme immobilizate. El nu a condus în stare de ebrietate, deoarece a consumat alcool ulterior. Martorii acuzației au dat declarații subiective pentru a ascunde greșelile și ilegalitățile lor în exercitarea activității profesionale.

10. La 13 decembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a respins, ca nefondat, apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a argumentat pe deplin poziția adoptată, corect constatând că Anton Melnic a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

11. Instanța de apel a reconfirmat vinovăția inculpatului Anatol Melnic. Instanța a menționat că probele care susțin acuzația includ declarațiile martorilor Eduard Dvorschi și Marin Donțul, care au afirmat că au văzut momentul producerii accidentului rutier din or. Briceni. Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a considerat că pedeapsa cu suspendarea condiționată a fost corect stabilită. Decizia motivată a fost pronunțată pe 19 ianuarie 2023.

12. La 20 februarie 2023, condamnatul a declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor anterioare, fără a indica vreun temei de recurs. El invocă că ședința de judecată din cadrul instanței de apel s-a petrecut în lipsa sa, fără a fi citat.

13. La 24 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat pentru 32 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, într-o zi de luni. Prin urmare, recursul a fost depus în termenul de 30 de zile.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul este înaintat, fără a fi invocat temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În recurs este supus criticii doar judecarea cauzei în instanța de apel în lipsa inculpatului, a cărui participare este obligatorie. O asemenea motivare cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Argumentul cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa este neîntemeiat, întrucât decizia instanței de apel a fost pronunțată la 13 decembrie 2022, în prezența condamnatului și al avocatului său, după cercetarea materialelor cauzei în aceeași ședință (f.d. 182-183). Astfel, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Anton Melnic împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu