



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Danil Dianu

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1680/2023

Nr. PIGD 1-21078333-01-1ra-26092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Dezacordul cu motivarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de (art. 444), art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Stratan

Instanța de apel: Iurie Jordan, Elena Cojocari și Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Danil Dianu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Danil Dianu s-au născut în anul 1988 în Kazahstan. El a fost acuzat, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. Danil Dianu a fost apărat de avocatul Petru Răileanu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de șase luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată privind încasarea prejudiciului material a fost respinsă.

4. Instanța de apel a respins apelurile depuse de avocatul Petru Răileanu, în interesele inculpatului, de inculpatul Danil Dianu și de avocatul Cristina Negru, în interesele părții vătămate.

5. La 10 august 2023, avocatul Cristina Negru, în interesele părții vătămate Leonid Luganov, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii civile.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 04 martie 2021 și s-a finalizat la 19 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 mai 2021 - 28 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 18 mai 2022 – 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 octombrie 2023.

ÎN FAPT

7. Danil Dianu a fost învinuit că, între 24 și 25 februarie 2021, a sustras un telefon mobil în valoare de 4.600 de lei din subsolul unui bloc locativ de pe str. Doina și Ion Aldea Teodorovici, mun. Chișinău, după care a fugit de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal.

8. Prin acțiune civilă, partea vătămată a solicitat încasarea prejudiciului material, în mărime de 4.600 de lei. Aceasta reprezintă costul telefonului sustras. Prin acțiunea civilă nu au fost solicitate daune morale.

9. La 21 aprilie 2022, prin [sentința Chișinău, sediul Buiucani](#), Danil Dianu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că anterior inculpatul Danil Dianu a mai fost condamnat la pedepse privative de libertate, fără ca acestea să manifeste reeducarea sa. Totuși, instanța a reținut în favoarea inculpatului circumstanțele atenuante constând în recunoașterea vinovăției, solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată și manifestarea unei atitudini de căință sinceră. În aceste condiții, instanța a susținut că aplicarea unei pedepse privative de libertate este necesară, aceasta având un rol de conștientizare asupra necesității schimbării comportamentului infracțional. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată, Leonid Lugano, v a fost respinsă, deoarece suma de 4.600 de lei reprezintă valoarea telefonului sustras, care a fost recunoscut ca corp delict și urma a fi restituit părții vătămate conform sentinței. Astfel, restituirea obiectului sustras și compensarea valorii acestuia, așa cum s-a solicitat, ar duce la o îmbogățire nejustificată a părții vătămate.

10. La 10 mai 2022, avocatul Petru Răileanu, în interesele inculpatului, a depus apel și a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului penal în legătură cu Legea nr. 243/2021 privind amnistia.

11. La 16 mai 2022, avocatul Cristina Negru, în interesele părții vătămate Leonid Luganov, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii civile și încasare a prejudiciului material. Ea a susținut că instanța nu a luat în considerare faptul că telefonul a fost achiziționat de partea vătămată pentru a înregistra și păstra imagini video cu un caracter moral înalt pentru partea vătămată, însă toate imaginile salvate au fost pierdute, când acesta a fost predat la Lombard și ulterior vândut unei terțe persoane.

12. La 17 mai 2022 și la 25 mai 2022, Danil Dianu a depus mai multe cereri prin care a solicitat admiterea apelului, cu aplicarea prevederilor art. 385 Cod de procedură penală. De asemenea, recurentul a invocat, printre motivele de recurs, și condițiile necorespunzătoare de detenție.

13. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondate apelul avocatului Petru Răileanu în numele inculpatului Danil Dianu, apelul inculpatului Danil Dianu și apelul avocatului Negru Cristina în numele părții vătămate, și a menținut sentința. Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru corectarea inculpatului și atingerea scopului legii penale. În ceea ce privește solicitarea părții apărării de aplicare a prevederilor Legii nr. 243/2021 privind amnistia, instanța a stabilit că circumstanțele cazului nu permit aplicarea acestor prevederi, având în vedere că inculpatului i-a fost deja aplicată amnistia pentru o infracțiune anterioară (f.d. 54), fapt rezultat și din prevederile art. 6 alin.

(1) lit. g) al aceleași Legi. Instanța a respins aplicarea prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, deoarece aceste prevederi nu sunt aplicabile cauzei, din motiv că la momentul pronunțării sentinței condamnatul era deținut deja în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pe o altă cauză, iar în prezenta cauză nu a fost dispusă nicio măsură preventivă. Instanța de apel a precizat ca fiind corectă poziția primei instanțe referitor la faptul că restituirea obiectului sustras și repararea valorii acestuia, așa cum a solicitat reprezentantul părții vătămate, ar constitui o îmbogățire nejustificată a victimei. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

14. La 10 august 2023, avocatul Cristina Negru, în interesele părții vătămate Leonid Lukanov, a depus recurs, solicitând casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii civile. Recursul este depus în temeiul art. 444-449 Cod de procedură penal. Recurentul reproduce argumentele din apel.

15. La 04 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 noiembrie 2023, avocatul Petru Răileanu a depus referință în care a pledat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat. La 29 aprilie 2025, procurorul în Secția reprezentare a învinuirii a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 220 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 220. Aplicarea legislației la examinarea acțiunii civile

(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(2) Normele procedurii civile ... se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.”

17. În perioada relevantă, art. 427 Cod de procedură penală prevedea următoarele,

„(1) Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

...

6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare;”

18. Articolul 372 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(3) În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 10 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul este înaintat în temeiul art. 444-449 Cod de procedură penal, care face parte din capitolul IV, Secțiunea 2, § 2 „Recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul”. Totuși, recurentă contestă o decizie pronunțată de instanța de apel. Prin urmare, recursul urma a fi înaintat cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală. În recurs este supus criticii doar dezacordul cu respingerea acțiunii civile. O asemenea motivare cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care conținea cinci erori distincte.

22. Recursul nu aduce argumente noi și se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apel, reiterate în cererea de recurs. Recursul nu explică de ce concluzia instanței de apel de respingere a apelului, în partea acțiunii civile, este irațională.

23. Partea vătămată Leonid Luganov și apărătorul acestuia, Cristina Negru, au solicitat în prima instanță încasarea de la inculpat a prejudiciului material în mărime de 4.600 de lei, reprezentând valoarea telefonului sustras. Prima instanță a respins acțiunea civilă pe motiv că telefonul mobil urma a fi restituit părții vătămate. În instanța de apel avocatul părții vătămate a modificat pretenția, invocând impactul moral înalt pentru partea vătămată ca urmare a pierderii imaginilor salvate în telefon. Instanța de apel a menținut sentința și a lăsat a argumentul apărării fără vreun răspuns. În recurs apărătorul părții vătămate reiterează aceleași motive pentru admiterea acțiunii civile.

24. Recurenta solicită încasarea despăgubirilor pentru pierderea imaginilor cu caracter personal din telefonul sustras. Ca urmare a pierderii imaginilor cu caracter personal pot fi cauzate suferințe psihice, care sunt despăgubite prin acordarea daunelor morale. În acțiunea civilă nu se solicită daune morale.

25. Conform art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă se examinează potrivit Codului de procedură penală, însă normele procedurii civile se aplică în mod complementar în măsura în care nu contravin principiilor procesului penal (a se vedea para. 16). Conform art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel nu poate fi schimbat obiectul acțiunii, sau înaintate pretenții noi (a se vedea para. 18). Având în vedere această normă, care nu contravine principiilor procesului penal, în instanța de apel nu putea fi solicitată pentru prima dată încasarea daunelor morale. Prin urmare, în pofida unui răspuns explicit la pretenția privind admiterea acțiunii civile, soluția instanței de apel privind respingerea pretenției cu privire la prejudiciul solicitat este, în esență, corectă, iar recursul este vădit neîntemeiat.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristina Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2023

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu