



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind condamnarea lui

Mihail Gheorghiev

(art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-3/25

Nr. PIGD 1-18018054-01-1r-07022025)

Recurs respins deoarece nu conține vreun temei prevăzut de art. 444 alin. (1) CPP, iar motivele invocate în cererea de revizuire nu se referă la fondul cauzei penale și au fost examinate anterior de către CSJ.

30 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de „avocatul” Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 decembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Mihail Gheorghiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (șase episoade) și, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, l-a condamnat la 22 de ani de închisoare.

2. La 23 aprilie 2019, Curtea de Apel Comrat, a respins ca nefondat apelul formulat de condamnat și de avocatul Nicolae Daniliuc, menținând sentința.

3. La 13 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Daniliuc.

4. La 22 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul în anulare al avocatului Daniliuc.

5. La 15 iulie 2024, la Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată cererea de revizuire formulată de condamnatul Mihail Gheorghiev, care solicită casarea hotărârilor și achitarea sa, susținând că nu a comis infracțiunea imputată. La 11 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a remis cererea de revizuire spre examinare Curții de Apel Cahul, iar la 16 octombrie 2024, a fost strămutată la Curtea de apel Comrat.

6. La 21 ianuarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a respins cererea de revizuire, stabilind că revizuirea poate fi admisă doar în condiții stricte, inclusiv când are loc descoperirea unor circumstanțe noi care ar demonstra nevinovăția condamnatului. Martorul Mariana Pavel a fost audiată sub jurământ în instanța de fond, iar declarațiile sale au fost apreciate în contextul întregului probatoriu. Refuzul de audiere a martorului Domnica Pavel nu poate constitui un temei pentru revizuirea sentinței, întrucât inculpatul avea posibilitatea de a solicita audierea acesteia în timpul procesului. În concluzie, temeiurile invocate de revizuent nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii de revizuire.

7. La 04 februarie 2025, (avocatul) Nicolae Daniliuc, în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Sud din 21 ianuarie 2025. El a solicitat casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a decizie Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019, reluarea examinării apelului împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 17 decembrie 2018 și suspendarea executării pedepsei de 22 de ani aplicate prin

sentință. Recurentul a menționat că sunt probe noi care nu au fost cunoscute la examinarea cauzei în fond. Martorul Mariana Pavel a fost forțată de către poliție și procuratură să declare că fiica sa a fost violată, iar la moment nu mai susține acele declarații. Domnica Pavel nu a fost audiată și poate să facă declarații sub jurământ.

8. La 07 februarie 2025, cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

10. Conform art. 14 alin. (1), lit. b) al Legii nr.1260-XV din 19 iulie 2002, cu privire la avocatură,

„(1) Activitatea de avocat încetează:

b) în cazul retragerii licenței.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Instanța de recurs, la etapa examinării recursului, verifică împuternicirile recurentului, când recursul este declarat de apărător. Apărător al condamnatului poate fi doar un avocat.

12. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 21 ianuarie 2025, a fost respinsă cererea de revizuire a condamnatului Mihail Gheorghiev, ca nefondată. La 04 februarie 2025, Nicolae Daniliuc a contestat cu recurs încheierea din 21 ianuarie 2025. Potrivit recursului, Nicolae Daniliuc l-a depus în calitate de apărător al lui Mihail Gheorghiev.

13. Completul notează că lui Nicolae Daniliuc i-a fost retras dreptul de exercitare a profesiei de avocat prin hotărârea Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 07 decembrie 2020. Aceasta a fost menținută prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2024. Conform Listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat publicate pe [pagina web](#) a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, activitatea avocatului Nicolae Daniliuc a fost încetată la 16 iulie 2024. Prin urmare, la 04 februarie 2025, Nicolae Daniliuc nu mai deținea dreptul de a exercita profesia de avocat și nu putea depune recurs în numele condamnatului Mihail Gheorghiev. În consecință, recursul examinat a fost depus de o persoană împuternicită și este inadmisibil.

14. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 21 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc