



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Eduard Butnarcu

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-9/2025
Nr. PIGD 1-23177544-01-1r-13032025)*

Recursul împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire. Cererea de revizuire a fost respinsă întemeiat, reprezentând un recurs deghizat.

30 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocata Galina Reșulschi împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Cauza penală de învinuire a lui Eduard Butnarciuc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal s-a aflat pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 12 decembrie 2023. Până la aplicarea amenzii pentru avocata Galina Reșulschi și atragerea unui alt avocat din oficiu, au avut loc șapte ședințe de judecată. Cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, la cererea acestuia.

2. La ședințele din 22 decembrie 2023, 23 ianuarie 2024, 27 februarie 2024, 27 martie 2024, avocata Galina Reșulschi nu s-a prezentat, deși a fost citată legal. La ședința din 14 mai 2024, avocata a solicitat amânarea examinării cauzei pentru a face cunoștință cu rechizitoriul. La 11 iunie 2024, avocata Galina Reșulschi a fost prezentă, însă examinarea cauzei a fost amânată în vederea asigurării prezenței martorilor. Următoarea ședință de judecată, fixată pentru 27 iunie 2024, a fost stabilită după consultarea instanței cu părțile implicate în proces, inclusiv cu avocata Galina Reșulschi.

3. La 27 iunie 2024, avocata Galina Reșulschi, prin telefonogramă, a solicitat amânarea examinării cauzei, din motiv că i s-a defectat automobilul personal. În susținerea cererii, a expediat două fotografii cu presupusul automobil defect.

4. La ședința din 27 iunie 2024, în ședință s-a prezentat procurorul, iar avocata Galina Reșulschi nu s-a prezentat. Avocata Galina Reșulschi a fost sancționată în temeiul art. 201 alin. (1), (4), pct. 3) Cod de procedură penală cu amendă judiciară în mărime de 20 de unități convenționale (1.000 de lei). Instanța a subliniat că avocata a invocat o defecțiune auto pentru a justifica absența sa, însă probele foto indică o încercare de a simula situația. Instanța a apreciat că aceasta a acționat cu rea-credință, încercând să obțină amânarea cauzei în mod abuziv și manifestând lipsă de respect față de instanță. În contextul în care instanța a constatat tergiversarea procesului, ea a dispus atragerea unui alt avocat să asigure asistența juridică garantată de stat.

5. La 16 iulie 2024, avocata Galina Reșulschi a depus recurs împotriva încheierii de aplicare a amenzii. Recurenta a invocat că, la 27 iunie 2024, a notificat instanța de judecată despre defecțiunea automobilului său, oferind poze ca dovadă. Instanța a considerat că circumstanțele relatate nu pot fi verificate și a

afirmat că ea a încercat să inducă în eroare instanța pentru a obține o amânare. Recurenta respinge aceste acuzații, subliniind că nu are cunoștințele necesare pentru a crea o defecțiune artificială. Mai mult, instanța a aplicat eronat prevederile art. 344 Cod de procedură penală având în vedere că nu a fost prezentă în ședința de judecată. Ea reclamă comportamentul instanței, menționând că ședința din 16 iulie 2024 a fost amânată din cauza absenței judecătorului și că nu a fost informată corespunzător. Recurenta consideră că sancționarea sa nu este întemeiată, având în vedere că absența a fost justificată. Avocata subliniază încălcarea principiului imparțialității și tratamentul inegal al participanților la proces.

6. La 24 octombrie 2024, Curtea de Apel Cahul a respins ca nefondat recursul și a menținut încheierea. Curtea de apel a subscris argumentele primei instanței. Suplimentar, curtea a subliniat că, într-adevăr, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 344 Cod de procedură penală, având în vedere că avocata nu a fost prezentă la ședința de judecată și nu putea încălca ordinea în cadrul acesteia. Cu toate acestea, Curtea a concluzionat că acest aspect nu justifică casarea încheierii instanței de fond, din motiv că amenda judiciară i-a fost aplicată în baza art. 201 alin. (1), (4), pct. 3) Cod de procedură penală.

7. La 30 octombrie 2024, avocata Galina Reșulschi a depus la Curtea de Apel Cahul o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2024. Ea a solicitat examinarea cererii de revizuire de un alt complet de judecată. Avocata, fără a indica expres un temei de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală, a invocat că există două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia, având în vedere că, amenda judiciară i-a fost aplicată în baza art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 344 Cod de procedură penală. Ea nu a fost prezentă la ședința de judecată și nu putea încălca ordinea în cadrul acesteia, iar lipsa sa a fost justificată.

8. La 03 februarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire, stabilind că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire. Cererea de revizuire depusă nu indică în mod expres temeiul legal conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Avocata a invocat presupuse concluzii contradictorii ale instanței și lipsa clarității privind sancționarea sa în baza art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală sau în baza art. 344 Cod de procedură penală. Totuși, instanța de recurs a menționat în decizie că sancțiunea a fost aplicată în baza art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nemotivată la ședința din 27 iunie 2024. Argumentele prezentate de avocat au fost considerate declarative și insuficiente pentru a justifica revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2024.

9. La 25 februarie 2025, avocata Galina Reșulschi a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 octombrie 2024 și încheierii Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 03 februarie 2025. Avocatul subliniază că hotărârile din 27 iunie 2024 și 24 octombrie 2024 reprezintă două hotărâri irevocabile care nu se pot concilia. Amenda aplicată este neclară, argumentând că acțiunile sale nu se

încadrează în prevederile art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală, având în vedere că a respectat procedura de informare. Aplicarea amenzii judiciare trebuie să fie justificată temeinic, iar instanța ar fi trebuit să probeze vinovăția sa. Avocatul consideră că amenda a fost aplicată și ca răspuns la criticile sale referitoare la amânările repetate ale ședințelor din cauza neprezentării judecătorului, solicitând să fie informată din timp pentru a evita cheltuieli de deplasare din orașul Cahul. În plus, instanța a aplicat nejustificat art. 344 Cod de procedură penală, afirmând că avocata ar fi încălcat ordinea ședinței de judecată, deși nu a fost prezent și nu existau dispoziții specifice ale instanței privind comportamentul apărării. Avocata și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 13 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 201 alin. (4) pct. 3), alin. (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

....

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

11. Art. 334 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„ ...

Dacă procurorul sau avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, ei pot fi sancționați cu amendă judiciară și despre comportamentul lor sînt informați Procurorul General, respectiv Uniunea Avocaților și ministrul justiției.”

12. Art. 344 alin. (1), (2) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Cauza penală parvenită în instanță se repartizează, în termen de o zi, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(2) Extrasul din Programul integrat de gestionare a dosarelor sau încheierea președintelui instanței de judecată cu privire la repartizarea aleatorie a cauzei se anexează la dosar.”

13. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

14. Art. 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

15. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

16. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

c) recursul este inadmisibil.”

17. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;”

18. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

20. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 03 februarie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de revizuire a lui Galina Reșulschi. În susținerea cererii de revizuire, avocata a invocat existența a două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia, având în vedere că, amenda judiciară i-a fost aplicată în baza art. 201 alin. (1), (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 344 Cod de procedură penală. Curtea de apel a clarificat, în mod motivat acest aspect și a indicat că sancțiunea a fost aplicată avocatei, în baza art.

201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nemotivată la ședința din 27 iunie 2024. Curtea de apel a mai indicat că argumentele invocate de către avocata Galina Reșulschi sunt declarative și nu pot constitui temei de revizuire a încheierii din 03 februarie 2025.

21. Completul notează, în primul rând, că temeiurile de recurs împotriva încheierilor sunt prevăzute de art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală. Cererea de recurs nu menționează vreun temei prevăzut de această normă. Completul consideră că soluția adoptată de curtea de apel este una legală. Argumentele invocate nu constituie circumstanțe care ar putea pune în discuție corectitudinea încheierii emise de Curtea de Apel la 03 februarie 2025.

22. Completul de judecată constată că deși invocă drept temei de revizuire art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, recurentul nu indică care hotărâri irevocabile nu se pot concilia. Nu există o contradicție fundamentală între încheierea din 27 iunie 2024 și decizia din 24 octombrie 2024. În ultima decizie, instanța de recurs a menționat că art. 334 Cod de procedură penală a fost indicat în textul încheierii eronat, însă acest fapt nu poate fi temei de casare a încheierii din 27 iunie 2024.

23. Completul mai menționează că revizuirea nu poate fi un apel sau recurs deghizat. Argumentele din recursul examinat au fost deja examinate de curtea de apel în decizia din 24 octombrie 2024 (a se vedea para. 6). Același argument a fost invocat de avocata Galina Reșulschi drept temei de revizuire, cererea fiind respinsă de Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la 03 februarie 2025 (a se vedea para. 13).

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocata Galina Reșulschi împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 03 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu