



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Balanco

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1383/23
Nr. PIGD 1-21077023-01-1ra-16082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu modul de apreciere a probelor și cu motivarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Balanco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Balanco s-a născut în anul 1998 în or. Orhei. El a fost învinuit în temeiul art. 190 alin.(1) Cod penal (escrocherie).

2. Gheorghe Balanco a fost apărât de avocatul Vasile Anton.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Gheorghe Balanco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 30 martie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 21 iunie 2023, avocatul Vasile Anton, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și adoptarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 februarie 2021 și s-a finalizat în 30 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 mai 2021 – 06 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 ianuarie și 30 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 16 august 2023.

6. La 20 februarie 2014, într-o altă cauză, [Judecătoria Bălți](#) a încetat procesul penal intentat în privința condamnatului în baza art. 186 alin. (2) li. b), c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților. La 04 iunie 2015, [Judecătoria Bălți](#) l-a recunoscut vinovat pe condamnat și pe alte persoane de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 187 alin. (2) lit. e), f), art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an. La 25 octombrie 2016, [Judecătoria Bălți](#) a încetat procesul penal intentat în privința condamnatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu aplicarea amnistiei. La 21 martie 2017, [Judecătoria Bălți](#) l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de trei ani și nouă luni de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice pe termen de 3 ani. La 27 mai 2019, [Judecătoria Bălți](#) l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de patru ani și trei luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 17 februarie 2021, [Judecătoria Bălți](#), sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade) și i-a aplicat pedeapsa definitivă de un an și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 24 septembrie 2021, [Judecătoria Bălți](#), sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă de trei ani și patru luni de închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 05 mai 2022 a fost admis demersul instituției penitenciare nr.18, Brănești. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, condamnatului i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de patru ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea începutului termenului executării pedepsei din 30 iunie 2021.

ÎN FAPT

7. Gheorghe Balanco a fost învinuit că, fiind deținut în penitenciar, în scopul obținerii ilicite a mijloacelor bănești pentru necesitățile personale, a indus-o în eroare pe Daria Avramenco, prezentându-i o situație mincinoasă în care îi relata că fratele său mai mic era grav bolnav și avea nevoie de o sumă mare de bani pentru tratament. Gheorghe Balanco a convins-o pe Daria Avramenco să cumpere un telefon mobil iPhone XS din salonul "Orange", situat în cinematograful "Patria" din Bălți, în valoare de 25.000 de lei. În aceeași zi, telefonul a fost preluat de Nicolae Lupașcu, cunoscut al lui Balanco, care l-a dus la Chișinău, unde a fost vândut pentru 7.000 de lei unui taximetrist, iar acesta a revândut telefonul către Stela Grama pentru suma de 12.000 lei. Baniile obținute din vânzare au fost trimiși lui Gheorghe Balanco. Ulterior, între noiembrie 2019 și prezent, Gheorghe Balanco nu a respectat angajamentele asumate față de Daria Avramenco privind plata creditului pentru telefon. Deși o asigura periodic cu promisiuni vagi că va achita datoriile, el a evitat orice contact cu victima, cauzându-i un prejudiciu material de 25.000 lei. Acțiunile lui Gheorghe Balanco au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

a. Probatoriul

8. Inculpatul a negat acuzațiile. Vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut. Acesta a afirmat că a fost coleg de clasă cu partea vătămată, Daria Avramenco, și că ar fi împrumutat bani de la ea, însă a susținut că nu a achiziționat nici un telefon în credit, având în vedere că în acel moment se afla în detenție (f.d. 172, Vol. II).

9. Partea vătămată, Daria Avramenco, a comunicat că a învățat împreună cu inculpatul și că acesta a rugat-o să-i împrumute bani. Daria i-a zis că nu are bani, iar inculpatul i-a propus să i-a un telefonul mobil în credit. Ratele de credit pentru telefon urmau a fi achitate de inculpat. După ce telefonul a fost procurat în credit,

acesta a fost preluat de un cunoscut al inculpatului pentru a fi transmis inculpatului. Acesta îi promitea periodic că va plăti ratele, însă nu a achitat nimic, iar Daria a fost nevoită să plătească singură ratele de credit (f.d. 132, Vol. II).

10. Martorul Nicolai Lupașcu a declarat că inculpatul, în timp ce se afla în detenție, l-a contactat telefonic și i-a comunicat că urmează să primească un telefon mobil de la o domnișoară. Lupașcu, fiind în libertate, a întâlnit-o pe respectiva domnișoară, pe nume Daria, în centrul orașului. Ulterior, telefonul mobil a fost trimis la Chișinău prin transport rutier (f.d. 40, Vol. II).

11. Martorul Stella Grama a explicat că a cumpărat un telefon mobil „iPhone XS” pentru fiul său dintr-un centru comercial din Chișinău, plătind suma de 12.000 de lei. Telefonul a fost achiziționat de la o companie specializată în vânzarea telefoanelor mobile. Ulterior, a aflat că dispozitivul fusese sustras de la o altă persoană (f.d. 65, Vol. II).

12. Martorul Alexandra Șvarț a declarat că lucra împreună cu partea vătămată și că aceasta a luat un telefon mobil în credit pentru inculpat. Telefonul a fost ulterior transmis unui prieten al inculpatului (f.d. 118, Vol. II).

13. La 26 ianuarie 2021, Daria Avramenco a depus o plângere prin care se solicită atragerea la răspundere penală a inculpatului pentru acțiuni de escrocherie (f.d. 9, Vol. I). Ea a anexat copia contractului de de creditare nebankare, prezentată de către SRL ”IuteCredit”, prin care se confirmă procurarea, în credit, de către Daria Avramenco a telefonului mobil (f.d.79-85, Vol. I). Procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021, cu anexa extraselor de mesaje (f.d.121-151, Vol. I), confirmă inducerea în eroare a părții vătămate în scopul obținerii ilicite a mijloacelor bănești pentru necesitățile personale, și nerespectarea angajamentelor față de Daria Avramenco de a achita ratele de credit pentru telefonul mobil.

b. Sentința

14. Prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), din 06 decembrie 2022, Gheorghe Balanco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin concurs de infracțiuni și cumul parțial de pedepse, i-a fost stabilită inculpatului pedeapsa definitivă de cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate, Daria Avramenco, a prejudiciului material în mărime de 25.000 de lei.

15. Instanța a constatat că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie. Din actele cauzei rezultă că inculpatul Gheorghe Balanco, prin înșelăciune, folosindu-se de încrederea părții vătămate, profitând de încrederea acesteia, a convins-o să ia un telefon mobil în credit, promițând că va achita ratele de credit. După achiziționarea telefonului, inculpatul nu a respectat angajamentele asumate și nu a plătit ratele de credit. Profitând de relațiile de încredere între ei, Gheorghe Balanco a indus-o în eroare pe Daria Avramenco și a determinat-o să ia în credit un telefon

mobil în perioada în care se afla în detenție. După achiziționarea telefonului, Daria Avramenco l-a transmis lui Nicolai Lupașcu, care l-a trimis mai departe la Chișinău, ceea ce a fost confirmat de martorul Nicolai Lupașcu. Telefonul a fost vândut de către persoane neidentificate, iar banii obținuți au fost însușiți de inculpat, care nu a achitat ratele de credit.

c. Apelul depus și decizia instanței de apel

16. La 09 decembrie 2022, avocatul Vasile Anton, în numele condamnatului Gheorghe Balanco, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că inculpatul nu a comis infracțiunea incriminată. Apelantul a criticat probele cauzei penale și credibilitatea acestora, susținând că nu sunt probe directe și concludente care să confirme vinovăția inculpatului. El susține că declarațiile părții vătămate și ale martorilor sunt contradictorii și necredibile.

17. La 31 ianuarie 2023, condamnatului Gheorghe Balanco a înaintat o plângere privind deținerea sa în Penitenciarul nr. 11, Bălți, în condiții inumane de detenție, și, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat reducerea termenului pedepsei neexecutate.

18. La 30 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins ca nefondat apelul apărării și a menținut sentința. Instanța a respins cererea condamnatului cu privire la reducerea pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

19. Instanța de apel a conchis că probele prezentate în instanța de fond au demonstrat clar vinovăția condamnatului și au fost suficiente pentru a susține acuzațiile. Ea a subscris motivării primei instanțe și a menționat că declarațiile părții vătămate Daria Avramenco și ale martorilor Nicolai Lupașcu, Alexandra Șvarț, Stella Grama sunt consecutive și credibile. Din procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021, cu anexa extraselor de mesaje (f.d.121-151, Vol. I) se constată că condamnatul a convins-o pe Daria Avramenco să ia un credit pentru a-l ajuta, promițând că nu o va trăda și că va plăti ratele creditului. El i-a spus că dispune de suficiente mijloace bănești pentru a rambursa creditul. Totuși, la venirea termenului de plată, Gheorghe Balanco nu a mai răspuns la telefon, iar Daria Avramenco a conștientizat că a fost înșelată și că inculpatul nu avea intenția de a rambursa creditul. Din materialele cauzei se confirmă faptul că Daria Avramenco a luat în credit telefonul mobil de model „iPhone XS”, care ulterior a fost înstrăinat, iar banii obținuți au fost însușiți de inculpat. Deși existase o înțelegere ca acesta să achite ratele de credit pentru telefon, Gheorghe Balanco a refuzat să facă acest lucru. Aflându-se în penitenciar, el nu avea posibilitatea de a plăti ratele, iar intenția sa de la început a fost să o inducă în eroare pe partea vătămată, profitând de relația lor de foști colegi de școală.

20. Instanța a notat că sunt inaplicabile prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art. 3 CEDO, deoarece, conform raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți,

Gheorghe Balanco nu s-a aflat în stare de arest preventiv conform sentinței Judecătorei Bălți din 06 decembrie 2022 și nu avea statut de prevenit.

d. Recursul

21. La 21 iunie 2023, avocatul Vasile Anton, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca vreun temei prevăzut la art. 427 Cod procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Potrivit recursului, sentința de condamnare s-a bazat pe declarațiile contradictorii a părții vătămate și a trei martori. Condamnatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. El susține că o cunoaște pe partea vătămată încă din perioada școlii și că a împrumutat bani de la aceasta, dar neagă că ar fi luat vreun telefon în credit, având în vedere că la acea vreme se afla în detenție.

22. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 25 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

24. În perioada relevantă, art. 190 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 24 mai 2023. Recursul a fost depus la 21 iunie 2023. La momentul pronunțării decizie instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Prin urmare recursul a fost depus în termen.

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

27. În recurs este supus criticii doar probatoriul și modul de apreciere a probelor. O asemenea motivare cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, conținea cinci erori distincte. Avocatul în recurs nu a indicat vreun temei din această normă și nu a delimitat argumentele în raport cu vreun temei al recursului declarat. Recurentul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel, nu a detaliat care motive nu au fost abordate de instanța de apel, ce probe confirmă nevinovăția condamnatului sau ce norme de drept au fost aplicate incorect, nu a indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel. Recursul nu aduce argumente noi și se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apel, reiterate în cererea de recurs. Avocatul contestă evaluarea probelor de către instanțele inferioare, susținând că declarațiile părții vătămate și a martorilor acuzației nu sunt veridice. Condamnatul neagă comiterea infracțiunii, afirmând că o cunoaște pe partea vătămată din perioada școlii și că a împrumutat bani de la ea, dar nu a luat niciun telefon în credit, întrucât era în detenție.

28. La caz, completul menționează că instanța de apel a examinat probele și a combătut toate argumentele esențiale invocate de apărare. Instanța a concluzionat că sunt suficiente probe (a se vedea fila 3-7 a deciziei instanței de apel) din care rezultă vinovăția lui Gheorghe Balanco în comiterea infracțiunii incriminate (a se vedea para 25-26 din prezenta decizie). Motivarea instanței de apel este suficient de convingătoare, iar dezacordul cu aprecierea probelor esențiale nu este temei de recurs. Prima instanța a concluzionat că condamnatul a solicitat părții vătămate împrumutarea unei sume de bani, fapt care nu este negat de condamnat. Solicitarea a fost făcută în timp ce condamnatul se afla în detenție. Condamnatul susține acești bani au fost oferiți, în timp ce partea vătămată neagă transmiterea banilor. Partea vătămată susține că, la solicitarea condamnatului, a procurat telefonul mobil și l-a transmis unei persoane pentru a fi transmis condamnatului. Martorul Lupașcu a declarat că a fost contactat de condamnat pentru a se întâlni cu partea vătămată și a lua telefonul. La solicitarea condamnatului, telefonul a fost ulterior transmis la Chișinău prin transportul public (a se vedea para. 10). Condamnatul, aflându-se în detenție, nu putea achita creditul pentru telefon. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

29. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Antov împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu