



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Petru Bivol

(art. 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1741/23

Nr. PIGD 1-22050491-01-1ra-22092023)

Procedura judecării recursului depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală – recursul apărării este vădit neîntemeiat, deoarece nu menționează explicit erorile în aprecierea probelor care ar combate motivele esențiale invocate în instanța de apel.

30 aprilie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Andrei Mocanu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Petru Bivol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Petru Bivol s-a născut în anul 1954 în or. Hîncești. El a fost învinuit în temeiul art. 145 alin.(1) Cod penal (omor intenționat).

2. Petru Bivol a fost apărât de avocații Vladimir Gromovenco și Gheorghe Ursu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Petru Bivol a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Instanța a soluționat aspectele privind cheltuielile de judecată și corpurile delictelor. La 21 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 24 iulie 2023, avocatul Gheorghe Ursu, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 decembrie 2021 și s-a finalizat în 08 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 aprilie 2022 – 10 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 30 martie și 21 iunie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 22 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Petru Bivol a fost învinuit că, la 21 decembrie 2021, în jurul orei 01:00, fiind în stare de ebrietate, se afla la domiciliul său din r-ul Anenii Noi, împreună cu Ion Barbaroș. În urma unui conflict spontan, Petru Bivol a luat un cuțit de bucătărie de pe masă și i-a aplicat lui Ion Barbaroș două lovituri în zona gâtului și una în zona feței. Conform expertizei judiciare, Ion Barbaroș a suferit plăgi grave în zona gâtului și feței, cu lezarea arterei carotide și a venei jugulare. Leziunile au fost produse în timpul vieții, au prezentat un pericol real pentru viață și, conform acestor criterii, se califică ca vătămare corporală gravă, și care sunt în legătură cauzală directă cu decesul.

a. Probatoriu

7. Inculpatul nu a recunoscut vina. El susține că l-a găsit pe Ion Barbaroș căzut în bucătărie, fără suflare, și că s-a murdărit de sânge încercând să-l ajute. Picăturile de sânge de pe hainele sale au apărut când a încercat să-l ridice pe Barbaroș și a căzut (f.d. 104, Vol. II).

8. Martorul Gheorghe Deleu a declarat că, într-o zi din decembrie, a încercat să-l sune pe Ion Barbăroș, dar acesta nu a răspuns. Ajuns la casa lui Petru Bivol, acesta i-a spus că Ion Barbăroș doarme, iar pe masă era o sticlă de vin pe jumătate, și nu era lumina aprinsă. Bivol i-a sugerat să ia un bec din altă cameră, iar Deleu a observat că Ion era căzut pe podea, cu sânge închegat la gât și telefonul în buzunar. După ce l-a întrebat pe Bivol ce s-a întâmplat, Deleu a luat ștergarele din mașina de spălat și a plecat. În drum spre ieșire, i-a povestit vecinei Ina Anton ce a văzut și i-a cerut să sune la 112. Poliția a ajuns ulterior, iar Deleu a menționat că, în timpul discuțiilor cu Ion, acesta nu i-a spus că ar avea probleme și nu existau certuri între ei. Bivol era în stare de ebrietate și nu i-a zis să anunțe poliția (f.d. 105, Vol. II).

9. Martorul Gheorghe Baciuc a comunicat că pe 20 decembrie 2021, în jurul orei 24:00, a primit un telefon de la Gheorghe Deleu, care i-a spus că la Petru Bivol stă un băiat, iar când a ajuns la casa acestuia și a deschis ușa, a găsit băiatul mort pe podea. A chemat imediat ambulanța și poliția. Martorul a afirmat că nu a văzut nimic altceva și că nu a mai discutat cu Deleu după acel moment (f.d. 106, Vol. II).

10. Martorul Adrian Pogreban a declarat că Petru Bivol este vecinul său. Într-o noapte, în jurul orei 24:00, a auzit gălăgie, lătratul câinilor și strigăte venind de la casa lui Bivol, dar nu a ieșit din casă și s-a culcat, deoarece anterior mai auzise strigăte de la casa acestuia. Dimineața, a aflat că la Bivol a avut loc un omor. În acea perioadă, Bivol avea o vizită frecventă din partea unui bărbat. Gălăgia din noaptea respectivă a fost cauzată de strigăte, bătăi în poartă și lătratul câinilor, dar nu a mai auzit altceva și nu știe cine era persoana care striga (f.d. 110, Vol. II).

11. Martorul Victor Anton a afirmat că Bivol Petru este vecinul său. Cu o zi înainte de incident, l-a văzut pe Deleu mergând la Bivol cu o sticlă de vin, la cererea lui Mardari Petru. A doua zi după incident, a aflat despre decesul unei persoane. În acea seară, în jurul orei 24:00, Petru Bivol a venit la poarta sa și a strigat, dar el nu a ieșit. Nu a auzit alte zgomote în acea noapte (f.d. 109, Vol. II).

12. Martorul Petru Mardari a declarat că, în toamna anului 2021, în jurul orei 18:00, l-a văzut pe Deleu ducând o sticlă de vin la Bivol Petru. A auzit certuri între Deleu și Bivol, în care Bivol se plângea că l-a lăsat femeia (f.d. 107, Vol. II).

13. Martorul Ana Baciuc, cumnata lui Petru Bivol, a declarat că nu știa nimic despre incident. A doua zi, când a fost la Bivol, a observat urme de sânge și l-a întrebat pe Bivol despre acestea, iar Bivol a negat orice implicare. La Bivol a mai locuit un bărbat, dar nu știa detalii despre relația dintre aceștia (f.d. 108, Vol. II).

14. Procesele-verbale din 23 decembrie 2021 și 21 decembrie 2021 confirmă petele de sânge pe hainele și pe toiagul inculpatului, și o plagă pe capul acestuia. Ion Barbaroș a fost depistat la domiciliul inculpatului, culcat la podea, cu leziuni și însângerat în regiunea capului, iar într-o altă odaie au fost depistate mai multe pete de sânge, inclusiv în patul unde dormea Petru Bivol. În grădina casei lui Petru Bivol a fost găsit un cuțit cu sânge pe lamă și urme în pământ care duceau la locul aflării cuțitului. Din locuință a fost ridicat un băț cu urme de sânge și pământ, folosit de Bivol pentru deplasare (f.d. 12-30, 122-141, 146, Vol. I). Raportul de expertiză judiciară din 22 martie 2022 stabilește legătura causală dintre plăgile cauzate victimei și decesul acestuia (f.d. 55-61, Vol. I). Potrivit raportului de expertiză judiciară din 26 ianuarie 2022, Petru Bivol, la momentul comiterii infracțiunii prezenta diagnosticul „Tulburare de personalitate organică”, însă comisia de experți a considerat că inculpatul a acționat cu discernământ și urmează a fi recunoscut responsabil (f.d. 70-71, Vol. I). Potrivit raportului de expertiză judiciară din 26 ianuarie 2022, sângele depistat pe hainele inculpatului corespunde grupei sangvine a victimei.

b. Sentința

15. Prin [sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central](#), din 10 februarie 2023, Petru Bivol a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Instanța a dispus și încasarea de la Petru Bivol în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 32.436 de lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

16. Instanța a constatat că condamnatul a pledat nevinovat, susținând că învinuirea adusă contravine circumstanțelor cauzei. Vinovăția condamnatului a fost confirmată prin declarațiile martorilor Gheorghe Baci, Gheorghe Deleu, Adrian Pogreban, Victor Anton, Ana Baci, Petru Mardari, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 decembrie 2021, procesele-verbale de examinare a obiectelor din 23 decembrie 2021, 09 martie 2022, rapoartele de expertiză judiciară și celelalte probe administrate. De asemenea instanța a notat că, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară urmează a fi încasate din contul condamnatului. Instanța a conchis că, la aplicarea pedepsei cu închisoare, a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, că inculpatul nu recunoaște vina, nu se căiește de cele comise, și de lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante.

c. Apelul depus și decizia instanței de apel

17. La 23 februarie 2023, avocatul Vladimir Gromovenco, în numele condamnatului Petru Bivol, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că condamnatul nu a comis infracțiunea incriminată. Apelantul a criticat probele cauzei penale și credibilitatea acestora, susținând că nu sunt probe directe și concludente care să confirme

vinovăția condamnatului. Declarațiile martorilor sunt contradictorii și necredibile, iar încasarea cheltuielilor judiciare a fost nejustificată.

18. La 21 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărării și a menținut sentința. Instanța de apel a conchis că probele prezentate în instanța de fond au demonstrat clar vinovăția condamnatului și au fost suficiente pentru a susține acuzațiile. Ea a subscris motivării primei instanțe și a invocat declarațiile martorilor Gheorghe Baci, Gheorghe Deleu, Adrian Pogreban, Victor Anton, Ana Baci și Petru Mardari, din care rezultă că victima locuia la domiciliul condamnatului Petru Bivol, acesta fiind ultima persoană care a comunicat cu Ion Barbăroș, iar în momentul descoperirii victimei, doar Bivol se afla în locuință. Încasarea cheltuielilor judiciare de asemenea a fost nejustificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

d. Recursul

19. La 24 iulie 2023, avocatul Gheorghe Ursu, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Potrivit recursului, sentința de condamnare s-a bazat pe declarațiile contradictorii ale martorilor. Condamnatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Avocatul contestă și obligarea condamnatului la plata cheltuielilor judiciare, deoarece nu ar fi avut suport legal.

20. La 16 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 29 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

22. În perioada relevantă, art. 145 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Omorul unei persoane

se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Recursul apărării a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56, [1ra-325/2024](#), § 25).

25. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii iar pct. 12) la încadrarea juridică greșită a faptei săvârșite.

26. În recurs, cu referire la pct. 6), avocatul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. [1ra-854/2022](#):

„simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o 16 declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

27. Instanța de recurs respinge argumentul privind pretinsa insuficiență a probelor pentru dovedirea vinovăției inculpatului, reținând că acest aspect a fost clar și convingător respins de instanța de apel (în para. 18 și 19 ale deciziei). Toate motivele invocate de apărare au fost analizate și respinse printr-o motivare

detaliată de către instanța de apel. Atât instanța de fond, cât și cea de apel au reținut că probele administrate în cauză confirmă fără echivoc vinovăția condamnatului. Declarațiile martorilor, coroborate cu probele scrise, inclusiv procese-verbale de cercetare la fața locului, de examinare a obiectelor și rapoarte de expertiză, au demonstrat că Petru Bivol l-a omorât pe Ion Barbăroș. Instanța a reținut că Bivol a fost ultima persoană care a vorbit cu Ion Barbăroș, iar în momentul descoperirii victimei, doar Bivol era prezent în același domiciliu. Instanța a mai constatat că la domiciliul condamnatului, au fost depistate mai multe pete de sânge, inclusiv în patul unde dormea Bivol Petru. Petele de sângele depistate pe hainele condamnatului corespund grupei sangvine a victimei. În grădina casei lui Petru Bivol a fost găsit un cuțit cu sânge pe lamă și urme în pământ, specifice unui toiag, care duceau la locul aflării cuțitului. Din locuință a fost ridicat un băț cu urme de sânge și pământ, folosit de Bivol pentru deplasare. A fost stabilită legătura causală dintre plăgile cauzate victimei și decesul acestuia. Această motivare este suficient de convingătoare. Mai mult, martorul Gheorghe Deleu a declarat (a se vedea para. 8) că atunci când a venit la domiciliul condamnatului în noaptea incidentului, condamnatul a susținut că victima doarme, chiar dacă aceasta era moartă. Condamnatul de asemenea a stins lumina, aparent pentru a că Deleu să nu observe corpul victimei.

28. În ceea ce privește contestarea obligației de a plăti cheltuielile judiciare, instanțele de judecată au clarificat acest aspect, subliniind că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obținerea rapoartelor de expertiză juridică, iar obligația condamnatului de a le suporta este menționată de art. 227-229 Cod de procedură penală. Apărătorul nu a probat existența circumstanțelor prevăzute de art. 229 alin. (2) sau (3) Cod de procedură penală, care ar permite, în mod excepțional, neîncasarea în apel a acestor cheltuieli de la condamnat. În consecință, în această parte, motivarea hotărârii judecătorești nu este afectată de curențe care ar justifica casarea ei în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

29. În speță, recurentul nu a motivat prezența erorii judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, indicând doar că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal. Din câte se pare, aceste argumente se referă la probatoriu, care au fost examinate în contextul temeiului din art. 427 alin. (1) pct. 6).

30. Cât privește temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare la data depunerii recursului, Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestuia în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 123). Recursul depus conține o motivare similară cu cea a apelului. Recurentul invocă o eroare în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei comise. Totuși, apărarea nu detaliază circumstanțele și împrejurările care ar putea justifica o altă încadrare juridică a faptei decât cea stabilită de instanțele inferioare. De asemenea, recurentul nu indică probe clare sau elemente noi care ar putea răsturna concluziile instanțelor de fond.

31. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Gheorghe Ursu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Lilia Roic-Botezatu