



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza la plîngerea lui

Dumitru Spatari

(privind condițiile de detenție)

*(Dosarul nr. 1cs-66/2025,
Nr. PIGD 1-19053918-01-1cc-14042025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” când curtea de apel a respins recursul ca fiind nefondat.

30 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență de la judecarea cererii de revizuire înaintată de condamnatul Dumitru Spatari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 februarie 2023, [Judecătoria Orhei, sediul Central](#), a admis parțial plângerea condamnatului Dumitru Spatari privind constatarea detenției în condiții proaste.

2. La 18 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondate recursurile reprezentantului Penitenciarului nr. 17- Rezina și a avocatului Boris Bulbuc, în numele lui Dumitru Spatari.

3. La 21 mai 2024, condamnatul Dumitru Spatari a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2024. El consideră că Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat grav dreptul la un recurs efectiv, dreptul la o instanță independentă, imparțială și la o hotărâre echitabilă.

4. La 02 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău, și-a declinat competența de la examinarea în ordine de revizuire și remiterea acesteia instanței de judecată competente – Curtea de Apel Bălți. Prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), la Curtea de Apel Nord se contestă actele emise de Judecătoria Orhei.

5. La 27 martie 2025, Curtea de Apel Nord și-a declinat competența de la examinarea în ordine de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru, sediul Chișinău, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

6. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 14 aprilie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară

comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

8. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

9. Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Prin urmare, când nu are bariere de procedură, instanța de recurs este obligată conform legii să se pronunțe asupra fondului cauzei atunci când examinează un recurs împotriva unei hotărâri judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul.

10. La 16 iulie 2024, în cauza [1cs-262/24](#), Curtea Supremă de Justiție a dat deja o soluție de principiu și a explicat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat că sintagma „ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include instanța care a dat următoarele soluții pe marginea apelului: a) respingerea apelului ca nefondat (art. 415 alin. (1), pct.1) lit. c) Cod de procedură penală; b) admiterea apelului și pronunțarea unei hotărâri (art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală).

11. În prezenta cauză a fost depusă cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 18 aprilie 2024. Prin aplicarea aceluiași principii enunțate în încheierea menționată anterior, sintagma „ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței recursului ca unică cale de atac, vizează instanța care a soluționat recursul, prin: a) respingerea recursului ca nefondat, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală.

12. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 18 aprilie 2024, a examinat temeinicia încheierii prin care s-a constatat condițiile de detenție a lui Dumitru Spatari și a respins recursul ca nefondat. Această instanță „s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei”, fiind, în consecință, instanța competentă să examineze cererea de revizuire. O interpretare similară a fost dată de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1cs-64/2025](#).

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Dumitru Spatari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc