



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza contravențională de învinuire a lui

Ivan Vieru

(art. 287 alin. (17) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-75/2025,
Nr. PIGD 4-22095893-01-Icc-30042025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională, atunci când cauza a fost examinată în recurs.

08 mai 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Ivan Vieru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 februarie 2024, Judecătoria Bălți, sediul Central, a admis contestația depusă de Ivan Vieru, a anulat parțial decizia de sancționare întocmită de șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, din 15 iunie 2022, în privința lui Ivan Vieru, și a încetat procesul contravențional deoarece a intervenit prescripția.

2. La 25 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondate recursurile depuse de șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, și de avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele contravenientului Ivan Vieru.

3. La 20 martie 2025, avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele contravenientului Ivan Vieru, a depus o cerere de revizuire a hotărârii din 22 februarie 2024, prin care solicită casarea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 iunie 2022 și încetarea cauzei contravenționale.

4. La 25 martie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central, și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Nord, deoarece aceasta s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. Ea a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-344/2024](#).

5. La 18 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Bălți și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Curtea de apel susține că ea a menținut hotărârea instanței de fond, iar competența pentru examinarea cererii de revizuire i-ar reveni doar dacă ar fi pronunțat o hotărâre nouă pe acest caz. Curtea de apel a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-48/2025](#).

6. La 30 aprilie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. În temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în aceste cauzele se soluționează conform Codului de procedură penală.

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, își declină competența. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

9. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanței care a judecat cauza/contestația”. Pe de altă parte, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării.

10. Interpretare sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă să soluționeze revizuirea în cauza contravențională este instanța de judecată care a judecat cauza și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este cea care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărâre prin care a soluționat definitiv cauza. Același lucru rezultă din încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-48/2025](#). Încheierea nr. [1cs-344/2024](#) se referă la instanța competentă să examineze revizuirea în cauzele penale.

11. În această cauză, cauza contravențională a fost judecată de judecătoria, iar curtea de apel a menținut hotărârea judecătorești. Prin urmare, Judecătoria Bălți este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză. Drept consecință, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele contravenientului Ivan Vieru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea