



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gleb Botezat

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1694/2023  
Nr. PIGD 1-22098813-01-Ira-12092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gleb Botezat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Gleb Botezat s-a născut în anul 2004 în Anenii Noi. El a fost învinuit, în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare).

2. Gleb Botezat a fost apărât de avocatul Iurii Bordeniuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Gleb Botezat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de cinci ani. În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea a fost suspendă parțial. Un an și trei luni urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de un an și trei luni a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. La 21 martie 2023, instanța de apel a respins apelul părării și a menținut sentința.

4. La 07 iunie 2023, avocatul Iurii Bordeniuc a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și suspendarea integrală a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză au fost pornită la 16 decembrie 2020 și finalizată la 29 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 iulie - 18 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 noiembrie 2022 și 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Gleb Botezat a fost învinuit că, în perioada 2021-2022, împreună cu alte persoane neidentificate, a desfășurat activități ilegale de trafic de droguri, având scopul de a pune în circulație droguri pentru a le înstrăina. Acesta a acționat ca un curier pentru un magazin online de distribuire a drogurilor, transportând marihuana de la locații secrete la domiciliul său din Chișinău, unde o ambala și o ascundea în diferite locuri pentru a fi preluată ulterior de către cumpărători. La 15 februarie 2022, au fost găsite și ridicate două pachete cu marihuana, iar la 17

februarie 2022, în urma percheziției, au fost descoperite cantități suplimentare de droguri și obiecte pentru cântărirea și ambalarea acestora. De asemenea, a fost găsită și rășină de cannabis.

7. La 18 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Gleb Botezat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal, și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicilor, analogilor lor, precum și de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de cinci ani. În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanța a dispus ca pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată parțial. Un an și trei luni urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de un an și trei luni s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța de judecată a luat în considerare mai mulți factori în stabilirea pedepsei, inclusiv gravitatea infracțiunii, circumstanțele atenuante și comportamentul inculpatului. Instanța a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă este una gravă, inculpatul este tânăr, celibatar și nu are antecedente penale, a recunoscut integral faptele și s-a căit sincer. Instanța a încasat de la Gleb Botezat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 11.200 de lei.

8. La 02 noiembrie 2022, avocatul Iurii Bordeniuc, în numele lui Gleb Botezat, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Gleb Botezat să-i fie suspendată integral pedeapsa cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal. Apelantul susține că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea severă, fără a lua în considerare toate circumstanțele cauzei. Instanța greșit a aplicat cea mai aspră pedeapsă prevăzută de lege, ignorând circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, comportamentul pozitiv al inculpatului și lipsa unui prejudiciu material, iar circumstanțe agravante nu există.

9. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că pedeapsa de doi ani și șase luni închisoare era echitabilă. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023.

10. La 07 iunie 2023, avocatul Iurii Bordeniuc, în numele lui Gleb Boteza, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie suspendată pedeapsa cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. Recurentul a reiterat argumentele din apel.

11. La 05 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 07 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui

articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când nu a aplicat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Iurii Bordeniuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea