



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale inițiate în privința lui

Oleg Medvedev
(art. 78² lit. b) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-76/2025
Nr. PIGD 4-25020532-01-1cs-05052025)

Strămutarea unei cauze de la Judecătoria Chișinău deoarece victima activează ca judecător în această instanță. Cererea apărării a fost respinsă deoarece acest fapt nu poate trezi dubii rezonabile privind imparțialitatea tuturor celor peste 140 de judecători ai Judecătoriei Chișinău. În instanța respectivă sunt judecători care nu au interacționat suficient de mult cu victima pentru a le pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea.

08 mai 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale inițiate în privința lui Oleg Medvedev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 17 februarie 2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost repartizat spre examinare dosarul contravențional intentat pe numele lui Oleg Medvedev, în care acesta este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78² lit. b) din Codul contravențional (acte de persecuție). Cauza a fost inițial atribuită judecătoarei Renata Popescu-Balta, care și a declarat abținere de la examinarea cauzei, motivând că se află în relații de prietenie și este colegă de serviciu cu victima, care este judecător în aceeași instanță. Prin încheierea din 25 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis declarația de abținere. Dosarul a fost redistribuit judecătoarei Verginia Baltag.

2. La data de 30 aprilie 2025, avocatul Dumitru Carabetchi, apărător al făptuitorului Oleg Medvedev, a depus o cerere de strămutare a cauzei contravenționale la o altă instanță de același grad. Avocatul susține că temeiurile de fapt și de drept reținute la admiterea declarației de abținere a judecătoarei Renata Popescu-Balta se aplică și în privința celorlalți judecători ai Judecătoriei Chișinău, care, în opinia sa, ar trebui recuzați. Victima activează de mai mulți ani în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, perioadă în care ar fi stabilit relații amicale sau personale apropiate cu alți judecători ai instanței. Prin urmare, imparțialitatea colectivului de judecători este pusă sub semnul întrebării, iar pentru evitarea oricăror suspiciuni și în vederea soluționării cauzei într-un mod obiectiv, complet și operativ, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

3. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 mai 2025, cererea de strămutare fiind repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili.

7. Completul notează că, în esență, cererea apărătorului este una de recuzare de la examinarea unei cauze contravenționale a tuturor judecătorilor din cadrul sediului Buiucani al Judecătoriei Chișinău, pe motivul existenței relațiilor de colegialitate cu victima contravenție, care este un judecător din acest sediu. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), [1cs-626/2024](#), o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea a subliniat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată.

8. Completul subliniază că de la 01 februarie 2024, în Judecătoria Chișinău, s-au specializat în materie penală (cauze penale, *contravenționale* și ce țin de activitatea judecătorului de instrucție) – sediile Buiucani și Ciocana ([Hotărârea CSM nr. 28/3 din 23 ianuarie 2024](#)). Astfel, judecătorul care este victimă în acest proces contravențional activează la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău. Respectiv, cauza poate fi examinată inclusiv de judecători din sediul Ciocana al aceleiași judecătorii, sau chiar de judecătorii altor sedii ale Judecătoriei Chișinău. Apărătorul nu a invocat și alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuiele de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău. Este greu de închipuit că asemenea motive pot exista în raport cu toți cei peste 140 de judecători ai Judecătoriei Chișinău.

9. Completul mai precizează că simplul fapt al interacțiunii anterioare a judecătorilor din sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău cu victima, nu constituie un motiv de abținere sau recuzare. Pentru admiterea abținerii sau recuzării trebuie să existe circumstanțe care ar trezi unui observator obiectiv îndoiele rezonabile în

ceea ce privește imparțialitatea judecătorului. La examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere vor fi luați în calcul mai mulți factori, inclusiv durata și natura interacțiunii și relațiile personale constituite (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-615/2024](#)). Curtea Supremă de Justiție de asemenea reiterează că ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici măcar faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (a se vedea încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)) (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-654/2024](#), § 11).

10. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de apărătorul Dumitru Carabețchi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea