

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, declarate de avocatul Petru Ciuchitu și de inculpatul

***Bîrcă Alexandru Victor**, născut la 25 iulie 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Grenoble 188, ap. 2, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

*1) la 20 decembrie 2004, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit. a), c), d), 187 alin. (2) lit. d), f), 192 alin.(1), 84 Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare;*

*Termenul de examinare a cauzei*  
*în instanța de fond: 08 noiembrie 2010 – 15 iulie 2011,*  
*în instanța de apel: 01 noiembrie – 24 noiembrie 2011,*  
*în instanța de recurs: 10 mai – 17 iulie 2012;*  
*în instanța de apel: 30 octombrie 2012– 16 mai 2013,*  
*în instanța de recurs: 18 martie – 04 iunie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2011, Bîrcă Alexandru a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, din 15 iulie 2011.

De la Bîrcă Lilia și Bîrcă Alexandru s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul părților vătămate Cheșcu Vasile prejudiciul material 1300 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Morțun Ana prejudiciul material 1500 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Carp Ion prejudiciul material 1475 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Cheșcu Victor prejudiciul material 1465 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Moraru Ruslan

prejudiciul material 1475 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Moraru Aliona prejudiciul material 1475 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Tarîț Inga prejudiciul material 1500 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Tarîț Vladislav prejudiciul material 6000 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Carp Zinaida prejudiciul material 1675 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Carp Ecaterina prejudiciul material 1475 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Carp Elena prejudiciul material 3500 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Otgon Tamara prejudiciul material 1300 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată de 200 lei; Covalgiu Mihail prejudiciul material 4000 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Călărăș Ion prejudiciul material 1300 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Cheșcu Ion prejudiciul material 1100 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei; Popovici Natalia prejudiciul material 3700 euro, moral 2000 lei și cheltuieli de judecată 200 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Bîrcă Lilia, dar în privința ei hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Bîrcă Alexandru, în perioada noiembrie 2007 - iulie 2009, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, aflându-se în mun. Chișinău, str. Budăi 2/3, ap. 119, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit în rate de la Popovici Natalia 3700 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna decembrie 2007, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Ricicov Alexandr 2675 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Victor 1465 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Vasile 1300 euro, care au fost transmiși prin intermediul lui Cheșcu Victor.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Nicolae 1300 euro, care au fost transmiși prin intermediul lui Cheșcu Victor.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Ecaterina 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008- 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, le care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Aliona 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Ruslan 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01.03.2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Ion 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Zinaida 1675 euro.

Totl, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Ecaterina 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Morțun Ana 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se în mai multe locuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Otgon Tamara 1300 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se în mai multe locuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Elena 3500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna noiembrie 2008, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Rodideal Vitalie 300 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada lunilor decembrie 2008 - noiembrie 2009, aflându-se în mai multe localuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Călăraș Ion 2575 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna februarie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Baidu Anatolie 2000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la 16 februarie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Burlacu Ion 2000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna iunie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Ion 1100 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la data de 17 iunie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Carmalîga Alexandru 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada lunilor august-octombrie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Teut Maria 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada lunilor august-octombrie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Luchian Victor 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna septembrie 2009, aflându-se în mai multe localuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Tarîț Vladislav 6000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna septembrie 2009, aflându-se în mai multe localuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Tarîț Inga 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada lunii septembrie 2009 - mai 2010, aflându-se în mai multe localuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Vlas Alexandru 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna noiembrie 2009, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Carp Olga 175 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna ianuarie 2010, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Tataru Vasile 1000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la 30 ianuarie 2010, aflându-se în mai multe locuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Vechiu Veceslav 2000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la 03 februarie 2010, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Covalgiu Mihail 4000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la data de 03 februarie 2010, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Ciobanu Vasile 2000 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la 16 martie 2010, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Igumenov Evgheni 1600 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la 21 martie 2010, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la David Ștefan 3300 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada august 2008 - noiembrie 2009, aflându-se în mai multe localuri din m. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Duca Doina 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, la data de 27 martie 2010, aflându-se în incinta unui local din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Negrean Roman 750 euro.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că a cunoscut-o pe Bîrcă Lilia când executa pedeapsa cu închisoare. Ulterior eliberării, s-a angajat ca șofer de taxi, nu cunoștea de organizarea plecării cetățenilor în Norvegia, a înțeles mai târziu din discuțiile la care asista. Planificau să plece și ei ca familie în Norvegia. A auzit de la ultima că are o cunoscută acolo „cumătra Rodica” și că Bîrcă Lilia a mai fost în Norvegia și a lucrat.

Inculpata Bîrcă Lilia a declarat că n-a folosit banii pentru sine. Banii primiți îi trimitea prin intermediul „domnului Ion” în România unei doamne „Marinela”, care trebuia să perfecteze actele necesare pentru plecarea clienților în Norvegia. Nu cunoaște cauza din care a eșuat plecarea. Personal nu avea nimic de câștigat doar ajută.

Totodată, vina inculpatului a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor, raportul expertului nr.1474 – 1475 din 14.06.2010, raportul expertului nr.1388 – 1390 din 10.06.2010, procesul – verbal de percheziție la domiciliul lui Bîrcă Lilia din 05.02.2010, procesele-verbale de ridicare a recipiselor de la părțile vătămate din 28.05.2010, 31.05.2010, 03.06.2010, 04.06.2010, 25.05.2010, 21.01.2010, 25.05.2010, proces-verbal de ridicare de la Otgon Tamara a unui contract de împrumut bănesc din 24.05.2010, proces-verbal de ridicare de la Carp Zinaida a declarației din 24.05.2010, proces-verbal de ridicare un contract de împrumut de la 25.05.2010, proces-verbal de ridicare un bilet de amanet de la Bîrcă Alexandru la 27.05.2010, procesele-verbale de ridicare a contractelor de împrumut și a recipiselor părților vătămate din 01.06.2010, 02.06.2010, 25.05.2010, 25.05.2010, procesele-verbale de examinare a obiectului CD din 22.02.2010, 27.05.2010, 02.06.2010, ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 29.05.2010.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Instanța nu a luat în considerare declarațiile inculpatului și le-a calificat drept o versiune de apărare, deoarece vin în contradicție cu probele cercetate în ședință.

Astfel, s-a constatat că de pe numerele de telefon fix și mobil a inculpaților nu au fost înregistrare apeluri de ieșire/intrare în Norvegia și România.

Bîrcă Lilia promitea deschiderea vizelor de plecare conform unei proceduri care flagrant și evident era contrară normelor generale de deschidere a vizelor pentru Norvegia. Nu cunoștea numele de familie și alte date ale persoanelor cu care pretinde

că conlucra - „cumătra Rodica”, „domnul Ion”, „doamna Marinela”, necîțînd la faptul că le transmitea, conform propriilor declarații, sume mari de bani.

Bîrcă Alexandru a participat la întîlnirile cu unele părți vătămăte, comunicîndu-le că și el trebuie să plece cu ei în Norvegia și va fi totul în regulă, contribuind la înșelarea părților vătămăte. Or, fiind o familie, el nu o cunoștea pe „cumătra Rodica” care, conform declarațiilor, era foarte apropiată lui Bîrcă Lilia. Inculpatul avea antecedente penale, deci urma la plecare în Norvegia să prezinte cazier judiciar.

Aceste circumstanțe și probele cercetate în ședință de judecată au indicat la netemeinicia versiunii inculpaților.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă.

**3.** Avocatul Margareta Rusu și inculpatul au declarat apeluri, în care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care ultimul să fie achitat, din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Apelanții a invocat că prezența inculpatului cînd soția sa Bîrcă L. se întîlnea cu părțile vătămăte și vorbeau despre plecarea în Norvegia, nu confirmă și vinovăția lui.

Învinuirea este bazată pe presupuneri, nu au fost dobîndite probe în confirmarea vinovăției inculpatului, iar unele episoade incriminate nu puteau fi comise de către el, deoarece în acea perioadă el se afla în locurile de detenție, fiind eliberat la 08 noiembrie 2008.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011, apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a indicat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionînd că inculpatul a săvîrșit infracțiunea incriminată, împrejurări care au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

**5.** Avocatul Ciuchitu Petru și inculpatul au declarat recursuri ordinare, în care au solicitat casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care ultimul să fie achitat.

Recurenții au indicat că inculpatul nu putea să săvîrșească infracțiunile imputate din motivul că în perioada invocată se afla în locurile de detenție.

Nici una din victime nu a declarat că au transmis careva bani inculpatului, o mare parte din părțile vătămăte au declarat că nici nu-l cunosc pe el, alte părți vătămăte au declarat că deși inculpatul a fost prezent la întîlnirile lui cu Bîrcă L., el în vorbă nu participa și nimic nu spunea despre plecarea în Norvegia.

Inculpatul nu posedă limba de stat, iar interpretul nu a participat la toate ședințele de judecată, nu toate materialele și hotărîrile judecătorești i-au fost traduse, fiindu-i lezat dreptul la apărare.

**6.** Conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2012, recursurile au fost admise, casată parțial decizia instanței de apel, doar în partea episoadelor din perioada noiembrie 2007 – 08 noiembrie 2008, referitor la părțile vătămăte Popovici Natalia, Rîcicov Alexandr, Cheșcu Victor, Cheșcu Vasile,

Cheșcu Nicolae, Moraru Ecaterina, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Carp Ion, Carp Zinaida, Carp Ecaterina, Morțun Ana, Otgon Tamara, Carp Elena și Rodideal Vitalie, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că inculpatul este învinuit că, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, prin înșelăciune au dobândit din noiembrie 2007 pînă la începutul lunii iulie 2009 de la Popovici Natalia 3700 euro, în decembrie 2007 de la Rîcicov Alexandr 2675 euro, de la 01 noiembrie 2008 pînă la 01 martie 2009 de la Cheșcu Victor 1465 euro, de la Cheșcu Vasile 1300 euro, de la Cheșcu Nicolae 1300 euro, de la Moraru Ecaterina 1475 euro, de la Moraru Aliona 1475 euro, de la Moraru Ruslan 1475 euro, de la Carp Ion bani 1475 euro, de la Carp Zinaida 1675 euro, de la Carp Ecaterina 1475 euro, de la Morțun Ana 1500 euro, de la Otgon Tamara 1300 euro, de la Carp Elena 3500 euro, de la Rodideal Vitalie 300 euro.

Instanța de fond nu a verificat dacă inculpatul, aflîndu-se în detenție în perioada din 14 octombrie 2004 – 08 noiembrie 2008, putea să comită infracțiunile menționate și nu s-a pronunțat asupra acestui motiv invocat în apelurile declarate.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, apelurile au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

Bîrcă Alexandru a fost condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Acțiunile civile înaintate de Rîcicov Alexandr în valoare de 2675 euro și de Popovici Natalia în valoare de 3700 euro, au fost respinse ca neîntemeiate.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Bîrcă Alexandru, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflîndu-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Victor 1465 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflîndu-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Vasile 1300 euro, care au fost transmiși prin intermediul lui Cheșcu Victor.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflîndu-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Cheșcu Nicolae 1300 euro, care au fost transmiși prin intermediul lui Cheșcu Victor.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflîndu-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul

organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Ecaterina 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008-01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, le care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Aliona 1475 euro.

Tot el, Bîrcă Lilia prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Moraru Ruslan 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01.03.2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Ion 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Zinaida 1675 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Ecaterina 1475 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se pe str. Budăi 2/3, ap. 119, mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Morțun Ana 1500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se în mai multe locuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Otgon Tamara 1300 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în perioada 01 noiembrie 2008 - 01 martie 2009, aflându-se în mai multe locuri din mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit în rate de la Carp Elena 3500 euro.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Bîrcă Lilia, în luna noiembrie 2008, aflându-se pe una din străzile mun. Chișinău, sub pretextul organizării angajării și plecării persoanelor la muncă bine plătită în Norvegia în baza contractelor de muncă, pe care ultima urma să le perfecteze, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Rodideal Vitalie, bani în sumă totală de 300 euro.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect și competent a apreciat probele administrate, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, din care motive nu a fost necesar de a se da o nouă apreciere probelor din dosar, însă incorect i-au fost incriminate două epizoade și anume cu partea vătămată Popovici Natalia și Rîcicov Alexandr fiindu-i aplicată inculpatului o pedeapsă prea aspră.

Instanța just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.190 alin.(5) Cod penal ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatului incorect i-au fost incriminate epizodele cu părțile vătămate Popovici Natalia și Rîcicov Alexandr, din noiembrie-decembrie 2007, dat fiind că în perioada respectivă ultimul se afla în locurile de recluziune.

Conform informației șefului Penitenciarului nr. 18 Brănești, inculpatul s-a aflat în locurile de detenție în perioada de la 14 octombrie 2004 pînă la 08 noiembrie 2008.

Inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate Carp Ecaterina, Carp Elena, Carp Ion, Carp Zinaida, Cheșcu Nicolae, Cheșcu Vasile, Cheșcu Victor, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Otgon Tamara, Rodideal Vitalie, date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate prin darea citirii lor în cadrul ședinței instanței de apel precum și prin declarațiile părților vătămate Carp Elena, Carp Ion, Cheșcu Nicolae, Cheșcu Vasile, Cheșcu Victor, Otgon Tamara, Rodideal Vitalie date în cadrul ședinței instanței de apel care au confirmat că au achitat diferite sume de bani transmițîndu-i inculpatei Bîrcă Lilia în scopul de a pleca în Norvegia. Aceasta deseori refuza să semneze recipise, însă la insistența părților vătămate semna, spunînd părților vătămate că Bîrcă Alexandru se afla peste hotare.

Vina inculpatului Bîrcă Alexandru mai este dovedită și prin materialele dosarului, după cum ar fi procesele verbale de confruntare din 01.06.2010 dintre Bîrcă Lilia și Cheșcu Victor, Carp Elena, Otgon Tamara, Carp Ion, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Carp Ecaterina, Carp Zinaida, Carp Victor, Morțun Ana, Dolghier Ludmila, Cheșcu Ion, Rodideal Vitalie și Bîrcă Alexandru, procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2010, procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Bîrcă Lilia din 05.02.2010, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Cheșcu Victor a fost ridicat un contract de împrumut, un bon de plată, o recipisă pentru suma de 9600 euro, precum și 6 cartonașe, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Carp Elena a fost ridicată o recipisă pentru suma de 3500 euro, procesul verbal de ridicare din 24.05.2010 prin care de la Morțun Ana a fost ridicată o recipisă, procesul verbal de ridicare din 24 mai 2010 prin care de la Otgon Tamara a fost ridicat un contract de împrumut bănesc, procesul verbal de ridicare din 24.05.2010 prin care de la Carp Zinaida a fost ridicată o declarație, procesul verbal

de ridicare un contract de împrumut ridicat de la Carp Ecaterina la 25.05.2010, procesul verbal de ridicare a unui bilet de amanet ridicat de la Bîrcă Alexandru la 27.05.2010, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Carp Ecaterina a fost ridicată o recipisă pentru suma de 8150 euro, un contract de împrumut și o filă cu serii și numere, procesul verbal de examinare a obiectului din 29.05.2010 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la telefoanele de fix 022925847 și 022 74039, în rezultatul cărora a fost constatat faptul că convorbirile efectuate de pe numerele respective nu s-a depistat nici un număr de telefon apelat sau invers de la care s-a apelat din Norvegia sau alte țări din spațiul european și procesul verbal de examinare a obiectului din 02.06.2010 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la telefoanele de mobil prin care s-a constatat că de pe numerele respective nu s-a depistat nici un număr de telefon apelat sau invers de la care s-a apelat din Norvegia sau România.

Just a constatat instanța de fond că inculpații au însușit bani de la părțile vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece părțile vătămate au arătat că inculpatul Bîrcă Alexandru a participa la întâlnirile lui Bîrcă Lilia cu unele părți vătămate, le-a comunicat despre faptul că și el trebuie să plece cu ei în Norvegia, le comunica că totul va fi în regulă și vor pleca, iar participarea lui ca soț al inculpatei Bîrcă Lilia, care trebuie să plece și el, în mod neapărat contribuia la înșelarea părților vătămate, acestea având o încredere mult mai mare.

Inculpații, promiteau deschiderea vizelor pentru plecare conform unei proceduri care flagrant și evident era contrară normelor generale de deschidere a vizelor pentru Norvegia.

Prin intermediul acțiunilor sale, inculpații au exercitat o influență asupra conștiinței și voinței părților vătămate, dezinformând conștient realitatea. În consecință, ultimii au presupus în mod real caracterul legitim al înțelegerii avute cu inculpații

Mai mult, este puțin probabil că inculpatului cu antecedente penale nestinse urma să i se deschidă viza pentru Norvegia, el fiind obligat să prezinte cazierul juridic.

Totodată, inculpatul a declarat că știa despre activitatea soției privind organizarea plecării părților vătămate în Norvegia, din discuțiile purtate cu ei.

Reieșind din probele enumerate, instanța de apel a concluzionat că la momentul primirii banilor inculpații aveau scopul însușirii lor și nu aveau de gând să organizeze plecarea persoanelor în Norvegia.

Instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile inculpatului privind nerecunoașterea vinovăției și le-a calificat drept o versiune de apărare, deoarece vin în contradicție cu probele cercetate în ședință.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de excluderea din învinuire a două epizoade, prezența antecedentelor penale, că infracțiunea a fost comisă în stare de recidivă.

**9.** Avocatul Petru Ciuchitu și inculpatul au declarat recursuri ordinare, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Recurenții au specificat că:

**a)** nici o parte vătămată nu a declarat că inculpatul a primit bani sau proprietăți, iar recipisele nu sunt semnate de el, procesele verbale de cercetare a CD nu au fost cercetate și audiate, faptul efectuării percheziției și retragerii documentelor nu dovedesc participarea inculpatului, instanța de apel nu a examinat probele în ședința de judecată, decizia instanței de apel din 16 mai 2013 nu a fost tradusă, au fost audiate doar 7 din 16 părți vătămate și nu separat, neîntemeiat au fost puse la baza condamnării depozițiile părților vătămate care au declarat că nu au avut discuții, transmitere de bani, cu Bîrcă Alexandru ci doar cu Bîrcă Lilia, probele nu au fost corespunzător apreciate;

**b)** nu au fost traduse și investigate 9 CD care au fost aduse ca probe din partea învinuirii. În prima instanță nu a participat traducătorul;

În drept, recursurile sunt întemeiate pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8), 9) și 12) Cod de procedură penală.

**10.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rînd**, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel pot fi atacate cu recurs.

Însă, conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 și în baza temeiurilor invocate. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se atestă că recursurile nominalizate sunt bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) și 12) Cod de procedură penală, care prevăd drept temeiuri pentru recurs că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită (*pct. 9 din decizie*).

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul procurorului nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care este esența circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, că instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, că inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și care ar fi încadrarea juridică corectă a faptei săvîrșite, omițîndu-se totalmente

motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat (*pct. 9 din decizie*).

Rezultă, că recursurile declarate nu întrunesc condițiile de conținut în partea vizată, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când judecata a avut loc fără participarea traducătorului, când participarea lui era obligatorie potrivit legii, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Potrivit art. 434 Cod de procedură penală, instanța de recurs se pronunță doar asupra motivelor invocate în recurs.

Totodată, conform art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Prin decizia instanței de recurs din 17 iulie 2012 a fost casată parțial decizia instanței de apel din 24 noiembrie 2011, doar în partea vizând episoadele cu părțile vătămate Popovici Natalia, Rîciov Alexandr, Cheșcu Victor, Cheșcu Vasile, Cheșcu Nicolae, Moraru Ecaterina, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Carp Ion, Carp Zinaida, Carp Ecaterina, Morțun Ana, Otgon Tamara, Carp Elena și Rodideal Vitalie, și doar sub aspectul necesității verificării judiciare a circumstanțelor dacă inculpatul a putut comite aceste fapte aflându-se în detenție, executînd pedeapsa penală anterioară (*pct. 7 din decizie*).

Prin urmare, instanța de recurs urmează să verifice dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material, doar în limitele în care hotărârea precedentă a fost casată și doar în raport cu argumentele invocate de recurenți.

În sensul vizat se reține însă că în recursurile ordinare este contestată condamnarea integrală a inculpatului, pe toate capetele de acuzare, lipsind argumente și menționarea unor erori de drept concrete, în raport cu concluziile instanței de apel privind faptele în privința căror instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei, adică și din acest punct de vedere recursurile nu întrunesc condițiile legale de conținut (*pct. 8 și 9 din decizie*).

Mai mult, contestarea vinovăției inculpatului în întregime, adică și pe capetele de acuzare în privința căror instanța de recurs nu a dispus rejudecarea cauzei, nu are suport legal, or, legislația procesual-penală nu prevede posibilitatea declarării unui recurs ordinar repetat cu privire la circumstanțele care anterior au fost deja verificate în procedura respectivă.

Cu toate acestea, cu referire la argumentele invocate în recursurile ordinare și reproduse la pct. 9 lit. a) din decizie, în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concret definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 8 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept

privind capetele de acuzare în privința căror instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale ultimului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate Carp Ecaterina, Carp Elena, Carp Ion, Carp Zinaida, Cheșcu Nicolae, Cheșcu Vasile, Cheșcu Victor, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Otgon Tamara, Rodideal Vitalie, date în cadrul ședinței instanței de fond și verificate prin darea citirii lor în cadrul ședinței instanței de apel precum și prin declarațiile părților vătămate Carp Elena, Carp Ion, Cheșcu Nicolae, Cheșcu Vasile, Cheșcu Victor, Otgon Tamara, Rodideal Vitalie, a probelor scrise - procesele verbale de confruntare din 01.06.2010 dintre Bîrcă Lilia și Cheșcu Victor, Carp Elena, Otgon Tamara, Carp Ion, Moraru Aliona, Moraru Ruslan, Carp Ecaterina, Carp Zinaida, Carp Victor, Morțun Ana, Dolghier Ludmila, Cheșcu Ion, Rodideal Vitalie și Bîrcă Alexandru, procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.06.2010, procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Bîrcă Lilia din 05.02.2010, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Cheșcu Victor a fost ridicat un contract de împrumut, un bon de plată, o recipisă pentru suma de 9600 euro, precum și 6 cartonașe, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Carp Elena a fost ridicată o recipisă pentru suma de 3500 euro, procesul verbal de ridicare din 24.05.2010 prin care de la Morțun Ana a fost ridicată o recipisă, procesul verbal de ridicare din 24 mai 2010 prin care de la Otgon Tamara a fost ridicat un contract de împrumut bănesc, procesul verbal de ridicare din 24.05.2010 prin care de la Carp Zinaida a fost ridicată o declarație, procesul verbal de ridicare un contract de împrumut ridicat de la Carp Ecaterina la 25.05.2010, procesul verbal de ridicare a unui bilet de amanet ridicat de la Bîrcă Alexandru la 27.05.2010, procesul verbal de ridicare din 25.05.2010 prin care de la Carp Ecaterina a fost ridicată o recipisă pentru suma de 8150 euro, un contract de împrumut și o filă cu serii și numere, procesul verbal de examinare a obiectului din 29.05.2010 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la telefoanele de fix 022925847 și 022 74039, în rezultatul cărora a fost constatat faptul că convorbirile efectuate de pe numerele respective nu s-a depistat nici un număr de telefon apelat sau invers de la care s-a apelat din Norvegia sau alte țări din spațiul european și procesul verbal de examinare a obiectului din 02.06.2010 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la telefoanele de mobil prin care s-a constatat că de pe numerele respective nu s-a depistat nici un număr de telefon apelat sau invers de la care s-a apelat din Norvegia sau România, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor circumstanțelor pe caz și motivelor din apelurile de pe rol în aspectul vizat.

Pe lângă aceasta, recursurile sunt întemeiate pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa

convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decît cel pe care îl propune avocatul și inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal.

La fel se reține că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

Se atestă, însă, că argumentele specificate în recursurile ordinare și reproduse în pct. 9 lit. b) din prezenta decizie, nu au fost invocate și în apel, fiind, astfel, invocate în recurs neîntemeiat (*pct. 3 și 9 din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărîrea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii, că recursurile ordinare sunt și vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol nu îndeplinesc condițiile legale de conținut și sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Petru Ciuchitu și de inculpatul Bîrcă Alexandru Victor împotriva sentinței judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, pe motiv că nu îndeplinesc condițiile legale de conținut și sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 21 iulie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență :

Președinte Elena Covalenco,  
Judecători Iurie Diaconu, Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, declarate de avocatul Petru Ciuchitu și de inculpatul

*Bîrcă Alexandru Victor, născut la 25 iulie 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Grenoble 188, ap. 2, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:*

*1) la 20 decembrie 2004, prin sentința Judecătorești Botanica, mun. Chișinău, în baza art. 186 alin. (2) lit .a), c), d), 187 alin. (2) lit. d), f), 192 alin. (1), 84 Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare.*

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Petru Ciuchitu și de inculpatul Bîrcă Alexandru Victor împotriva sentinței judecătorești Ciocana, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, pe motiv că nu îndeplinesc condițiile legale de conținut și sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 25 iunie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun