



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nina Galușceac

(art. art. 42, 217 alin. (3) lit. d) și (4) lit. b), 217¹ alin. (3) lit. b),
d), f), 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1720/2023
Nr. PIGD 1-21052709-01-Ira-27092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; în partea aplicării eronate a Legii 243/2021, recursul este inadmisibil, deoarece această problemă juridică nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Grosu

Curtea de apel: Oxana Mironov, Ruslana Burdeniuc, Natalia Chircu,
Ghenadie Liulica, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Ion Guzun, Iuria Diaconu, Liliana Catan,
Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nina Galușceac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nina Galușceac s-a născut în anul 1956 în r. Rîșcani. Ea a fost învinuită în temeiul art. 42, 217 alin. (3) lit. d) și (4) lit. b), 217¹ alin. (3) lit. b), d), f), 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal.

2. Nina Galușceac a fost apărută de avocatul Veaceslav Lupacescu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Nina Galușceac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor incriminate. Ea a fost condamnată la cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de cinci ani.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința în latura penală și a încetat procesul penal cu privire la două acuzații ca urmare a aplicării amnistiei. Cauza a fost trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție la 31 octombrie 2022, deoarece încetarea procesului era o soluție eronată. La 22 iunie 2023, instanța de apel a admis din alte motive apelul procurorului și a casat sentința.

5. La 02 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 august 2019 și s-a finalizat la 07 aprilie 2021. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 03 august 2021, s-a dispus cauza în privința lui Nina Galușceac într-o procedură separată. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 aprilie - 25 august 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 30 septembrie 2021- 28 februarie 2022 și 10 ianuarie - 22 iunie 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior cauza în perioada 19 mai - 31 octombrie 2022. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 27 septembrie 2023.

ÎN FAPT

7. Nina Galușceac a fost învinuită că, fiind soră medicală la Centrul de Sănătate Rîșcani, și o altă persoană (T), au acționat împreună în perioada 2019 pentru a falsifica mai multe rețete medicale care ofereau dreptul de a procura din farmacia pastile ce conțin substanțe psihotrope. Aceste rețete au fost vândute ilegal lui T, care, după ce intra în posesia lor, procura ilegal pastile din farmacia pentru a le vinde mai departe. La 28 august 2019, T a vândut 60 de pastile de „Diazepex” (Diazepam) unui cetățean, iar analiza de expertiză a confirmat că pastilele conțineau substanță psihotropă în cantitate semnificativă (0,3 g).

8. Tot ea a păstrat ilegal droguri în biroul său. Ea deținea 25 de pastile și un fragment de pastilă care conțineau Alprazolam, o substanță psihotropă, în cantitate totală de 0,69 g. Substanțele au fost descoperite în urma unei percheziții efectuate pe 03 ianuarie 2020 în cadrul unei anchete penale.

9. Tot ea a intrat în posesia unor droguri, în condiții neclare, provenite de la persoane neidentificate, încălcând Legea nr. 382-XIV privind circulația substanțelor psihotrope și stupefiante. Ea a păstrat ilegal medicamente ce conțin Tramadol și Morfină atât la domiciliul său, cât și în biroul său de serviciu. În urma unui raport de expertiză, s-a constatat că cantitatea totală de substanțe deținute de aceasta (12,943 g Tramadol și 1,132 g Morfină) constituie proporții mari. Substanțele au fost descoperite în urma perchezițiilor efectuate pe 03 ianuarie 2020.

10. Galușceac ar fi falsificat mai multe rețete medicale în colaborare cu T, la instigarea ultimului, pentru a obține substanțe psihotrope. Acționând din interes material și având acces la rețetele și ștampila medicului de familie Emilia Bîlici, Galușceac a falsificat rețete pentru diverse persoane, indicând datele lor de identitate, dar fără ca acestea să fi primit de fapt rețete. Rețetele au fost vândute ilegal lui T pentru 150-200 de lei fiecare. Substanțele obținute au fost ulterior vândute de T sau utilizate personal. În 2019, Galușceac a falsificat rețete pentru mai multe persoane, printre care Maria Baronciuc, Evgheni Dovgani, Valerii Galușceac, Valentina Gumeniuc, Victor Iacolciuc, Valentina Suchareva, Boris Tcacișin, Nina Tcacișin și Maria Țîbulșcaia.

11. La 25 august 2021, prin [sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani](#), Nina Galușceac a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor:

Infracțiunea	Pedeapsa (conform art. 364¹ alin. (8) CPP)
art. 42, 217 ¹ alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal	trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal	un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani

art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal	un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal	un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 84 alin. (1) Cod penal	cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de cinci ani
art. 90 Cod penal	suspendarea pedepsei cu închisoare cu termen de probațiune de cinci ani
	s-a încasat în contul statului cheltuieli judiciare- 9.660 de lei.

12. Instanța a reținut că infracțiunile comise au avut un impact grav asupra sănătății publice, iar inculpata a acționat cu intenție directă. În ceea ce privește pedeapsa, instanța a apreciat circumstanțele atenuante și a decis suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de cinci ani, ținând cont de factorii de reabilitare și de recomandările internaționale privind alternativele la detenție.

13. La 07 septembrie 2021, procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Alexandru Paladi, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și stabilirea pedepsei de șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de cinci ani. Procurorul susține că suspendarea condiționată a pedepsei nu va asigura corectarea inculpatei și nu va preveni comiterea de noi infracțiuni. De asemenea, instanța nu a luat în considerare suficient probele și gravitatea faptei.

14. La 28 februarie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (conform art. 364¹ alin. (8) CPP)
art. 42, 217 ¹ alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal	trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal	încetat procesul penal conform art. 2 al Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie

art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal	un an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal	încetat procesul penal conform art. 2 al Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie
art. 84 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de cinci ani
art. 90 Cod penal	suspendarea pedepsei cu închisoare cu termen de probațiune de patru ani.

15. Instanța a considerat că pedeapsa suspendată condiționat este echitabilă și adecvată scopului corectării și prevenirii altor infracțiuni. Totuși, în urma aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia, procesul penal a fost încetat. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 aprilie 2022.

16. La 20 aprilie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ocravian Bodareu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Acuzatorul consideră că aplicarea unei pedepse minime nu va descuraja alte fapte ilegale. De asemenea, nu există circumstanțe atenuante care să reducă gravitatea faptei. Instanța de apel a încetat procesul penal pe baza legii de amnistie, dar acuzatorul consideră că ar fi trebuit pronunțată o condamnare și liberare de pedeapsă în baza amnistiei.

17. La 31 octombrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis apelul procurorului și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța de apel a aplicat amnistia în cazul lui Nina Galușceac, încetând procesul penal, dar instanța de recurs a considerat că aceasta a greșit, deoarece nu a pronunțat o sentință de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei, conform legii. Ca urmare, decizia a fost casată, iar cauza a fost trimisă la rejudecare.

18. La 22 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis din alte motive apelul procurorului și a casat parțial în latura penală și a pronunțat o hotărâre:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)
art. 42, 217 ¹ alin. (3) lit. b), d), f) Cod penal	trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 217 alin. (3) lit. d) Cod penal	s-a liberat de la executarea pedepsei în baza art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia

art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal	un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de trei ani
art. 218 alin. (3) lit. b), c) Cod penal	s-a liberat de la executarea pedepsei în baza art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia
art. 84 alin. (1) Cod penal	trei ani șase luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice și analoagele lor pe un termen de cinci ani
art. 90 Cod penal	suspendarea pedepsei cu închisoare cu termen de probațiune de patru ani.

19. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iulie 2023.

20. La 02 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul susține că instanța de apel a interpretat greșit prevederile Legii amnistiei, urmând să aplice doar pentru pedeapsa principală, pedeapsa complementară stabilită prin sentință rămânând neschimbată. De asemenea, el nu este de acord cu suspendarea executării pedepsei, considerând că instanțele nu au ținut cont de toate circumstanțele cazului și de gravitatea infracțiunii, iar circumstanțele atenuante și recunoașterea vinovăției nu sunt suficiente pentru a justifica pedeapsa aplicată.

21. La 11 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, ea nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 8 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevedea următoarele:

„(8) Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2–5 și art. 7.”

23. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 02 august 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea Legii cu privire la amnistie și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

27. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își

exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

28. Cu privire la aplicarea eronată a legii amnistiei, completul constată că, deși instanța de apel nu a respectat art. 8 din Legea nr. 243/2021 (a se vedea para. 22) și a liberat condamnatul de pedeapsa complementară obligatorie pentru cele două capete de acuzare, durata pedepsei complementare obligatorii după aplicarea amnistiei a rămas aceeași - cinci ani. Curtea Supremă de Justiție nu deține informații că practica judecătorească în această materie nu este divergentă. Prin urmare, în această parte, recursul este inadmisibil deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

29. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea