



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Valeriu Pleșco

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-707/2023  
Nr. PIGD 1-21087083-01-Ira-10052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este vădit neîntemeiat.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Pleșco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valeriu Pleșco s-a născut în anul 1962 în raionul Soroca. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Valeriu Pleșco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe perioada de probațiune de trei ani.

3. La 08 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința. La 10 aprilie 2023, Valeriu Pleșco a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și excluderea aplicării pedepsei complementare obligatorii.

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 noiembrie 2020 și a fost finalizată la 08 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iunie 2021 - 30 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 iulie 2022 și 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

5. Valeriu Pleșco a fost învinuit că, la 12 noiembrie 2021, conducând un „Mercedes Vito” pe traseul de ocolire R-6 în Bălți, a ignorat reglementările privind viteza și siguranța rutieră și a lovit pietonul Vasili Oroșan, care traversa strada. Accidentul a dus la multiple traumatisme pentru pieton, care a fost transportat la spital, dar a decedat pe 26 noiembrie 2020. Expertiza medico-legală a arătat că moartea pietonului a fost direct legată de accidentul rutier, iar leziunile erau periculoase pentru viață.

6. La 30 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Valeriu Pleșco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pe perioada de probațiune de trei

ani. Instanța a încasat de la Valeriu Pleșco în beneficiu statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4.608 lei. Instanța a aplicat o pedeapsă cu închisoare condiționată, având în vedere circumstanțele atenuante și repararea pagubelor.

7. La 11 iulie 2022, Valeriu Pleșco a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să aplice prevederile art. 79 Cod penal în sensul eliberării de aplicarea pedepsei sub soferă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport. Inculpatul a menționat că este șofer, activitate ce reprezintă unica sursă de întreținere pentru familia sa, suferă de hipertensiune arterială și a colaborat pozitiv cu autoritățile, recunoscând integral vina și fiind de acord cu judecarea cauzei în procedura simplificată.

8. La 08 februarie 2023, colegiul penal al [Curtii de Apel Bălți](#) a respins apelul. Instanța a confirmat că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de recunoașterea vinovăției, repararea pagubei și circumstanțele atenuante, iar argumentele invocate nu justifică neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 martie 2023.

9. La 10 aprilie 2023, Valeriu Pleșco a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul a reiterat argumentele din apel și susține că instanțele nu au explicat de ce nu le-au aplicat art. 79 Cod penal și nu au exclus pedeapsa complementară.

10. La 10 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 22 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 10 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Valeriu Pleșco nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea pedepsei complementare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21).

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când nu a exclus aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce în temeiul art. 79 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie.

17. Legea prevede aplicarea pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport ca o măsură obligatorie pentru infracțiunea comisă de condamnat. Conform art. 79 al. (1) Cod penal, instanța poate decide să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie doar în cazurile în care există circumstanțe excepționale ce reduc esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia. Aplicarea art. 79 Cod penal față de infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal a fost examinată detaliat de către Curtea Supremă de Justiție în cauza nr. [1ra-572/2023](#). Din ultima decizie rezultă că, având în vedere suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, aspectele invocate în recurs nu reprezintă „circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal în cazul de față. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Valeriu Pleșco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea