



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Buzurniuc

(art. 349 alin. (1¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-936/2023
Nr. PIGD 1-20116375-01-Ira-15062023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – aplicarea de către instanța de apel a unei pedepse mai severe decât cea cerută de procuror, respectând limitele pedepsei, nu reprezintă o eroare.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Bucur

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Buzurniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Buzurniuc s-a născut în anul 1980 în raionul Florești. El a fost învinuit în temeiul art. 349 alin. (1¹) Cod penal (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească).

2. Igor Buzurniuc a fost apărat de avocatul Victor Polivenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Igor Buzurniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de doi ani. La 11 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal.

4. La 19 mai 2023, avocatul Victor Polivenco a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea art. 90 Cod penal.

5. Urmăririle penale în această cauză au fost pornite la 14 august 2020 și, respectiv, 15 noiembrie 2021 și finalizate la 17 septembrie 2020 și, respectiv, 22 decembrie 2021. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 15 februarie 2022 a fost dispusă conexarea cauzelor penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2020 - 10 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 08 noiembrie 2022 și 11 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Igor Buzurniuc a fost învinuit că, la 09 august 2020, în jurul orei 17:00, fiind sub influența alcoolului, a fost implicat într-un incident în Spitalul Raional Florești. După ce a fost avertizat de polițist să înceteze comportamentele ilegale, Buzurniuc a început să-l insulte pe polițist în fața mai multor persoane și i-a aplicat o lovitură ce a provocat vătămări corporale neînsemnate. Polițistul a fost nevoit să folosească cătușele pentru a opri comportamentul lui Buzurniuc.

7. Tot el, la 15 noiembrie 2021, în jurul orei 14:00, aflându-se sub influența alcoolului, a fost implicat într-un alt incident, în sediul Sectorului de poliție nr. 1

Florești. În urma unui comportament agresiv, el a refuzat să oprească acțiunile huliganice la cerința polițistului și a aplicat violență de mică intensitate asupra agentului superior Denis Godonoagă, deteriorându-i uniforma de serviciu.

8. La 10 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Soroca, sediul Florești](#), Igor Buzurniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

Episodul	Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii	Pedeapsa (cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP)
din 09 august 2020	art. 349 alin. (1 ¹) Cod penal	un an de închisoare
din 15 noiembrie 2021	art. 349 alin. (1 ¹) Cod penal	un an de închisoare
	art. 84 alin. (1) Cod penal	doi ani de închisoare
	art. 90 Cod penal	suspendarea pedepsei cu închisoare cu termen de probațiune de doi ani.
		s-a încasat de la Igor Buzurniuc în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448 de lei.

9. Instanța a apreciat că o pedeapsă mai ușoară, precum munca în folosul comunității sau amenda, nu ar fi eficientă pentru reeducarea inculpatului, având în vedere antecedentele sale penale.

10. La 24 octombrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Florești, Radu Popa, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Igor Buzurniuc să-i fie exclusă suspendarea pedepsei și stabilirea prin cumul parțial pedeapsa de un an și șase luni de închisoare. Apelantul a argumentat că instanța nu a ținut cont suficient de circumstanțele agravante, cum ar fi antecedentele penale și comportamentul al inculpatului, care a fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare. Deși instanța a aplicat pedepse alternative detenției, acestea nu au avut efectul așteptat asupra inculpatului, care a continuat să comită infracțiuni.

11. La 11 aprilie 2023, colegiul penal al [Curtii de Apel Bălți](#) s-a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura stabilirii pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâri prin care s-a exclus aplicarea art. 90 Cod penal și s-a stabilit pedeapsa finală de doi ani de închisoare. Instanța a considerat că, deși erau îndeplinite condițiile pentru suspendare, această măsură nu a fost adecvată din cauza gravității infracțiunii și a circumstanțelor în care a fost comisă, inclusiv violența față de polițiști. Faptul că inculpatul a recunoscut vina și a colaborat la descoperirea infracțiunii nu justificau suspendarea pedepsei, având în vedere că infracțiunea a avut un impact social semnificativ. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023.

12. La 19 mai 2023, avocatul Victor Polivenco, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel, în mod eronat, a aplicat o pedeapsă mai mare decât cea solicitată de acuzator. În instanța de apel, procurorul a cerut aplicarea pedepsei de un an și șase luni de închisoare, însă instanța a aplicat pedeapsa de doi ani de închisoare cu suspendare.

13. La 15 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 noiembrie 2024, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat, printr-o declarație generală, inadmisibilitatea recursului. În referință procurorul nu a explicat de ce aplicarea de către instanța de apel a unei pedepse mai severe decât cea solicitată de procuror este legală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 19 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de

acord cu aplicarea unei pedepsei mai severe decât cea cerută de procuror. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când i-au stabilit condamnatului pedeapsa finală sub formă de închisoare de doi ani, contrară cerințelor invocate de procuror în cererea de apel.

19. Completul reiterează că doar instanța de judecată este responsabilă de individualizare a pedepsei. Aplicarea unei pedepse mai severe decât cea solicitată de procuror nu poate fi discutată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, atât timp cât limitele pedepsei penale au fost respectate (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 121). Recurentul nu neagă că limitele pedepsei penale prevăzute pentru infracțiunea comisă au fost respectate. Prin urmare, recursul este inadmisibil.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Polivenco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea