



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eugeniu Bordian

(art. 362 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1267/2023
Nr. PIGD 1-20104022-01-1ra-03082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Aliona Postu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Marcel Juganari, Mihail Diaconu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Bordian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eugeniu Bordian s-a născut în anul 1953 în raionul Soroca. El a fost învinuit, în temeiul art. 362 alin. (1) Cod penal (două episoade), de trecerea ilegală a frontierei de stat.

2. Eugeniu Bordian a fost apărât de avocatul Lilian Bacalîm.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura generală, în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare. Instanța a constatat vinovăția lui Eugeniu Bordian pentru două episoade distincte ale infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 de unități convenționale.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat sentința. Ea a reconfirmat vinovăția inculpatului pentru comiterea infracțiunilor incriminate, stabilindu-i pedeapsa de patru luni de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an.

5. La 07 aprilie 2023, avocatul Lilian Bacalîm a depus recurs, solicitând casarea deciziei în partea pedepsei și aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 august și s-a finalizat la 21 august 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 august 2020 - 07 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 decembrie 2022 și 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 03 august 2023.

ÎN FAPT

7. Eugeniu Bordian a fost acuzat de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova pe 11 august 2020. Acesta a eludat controlul de frontieră, traversând râul Nistru din Ucraina spre Moldova prin înot, ajungând în apropierea s. Purcari, pe teritoriul Republicii Moldova. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 362 alin. (1) din Codul penal.

8. La începutul lunii august 2020, Eugeniu Bordian, fără a deține acte care i-ar fi permis traversarea legală a frontierei, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, eludând controlul de frontieră și ocolind punctele legale de trecere, în apropierea semnului de frontieră nr. 0655/10, pe direcția Săiți-

Alexandrovca. Acesta este al doilea episod de trecere ilegală a frontierei imputat lui Bordian. El de asemenea a fost încadrat conform art. 362 alin. (1) Cod penal.

9. La 07 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă](#), Eugeniu Bordian a fost recunoscut vinovat în baza art. 362 alin. (1) Cod penal (două episoade) și condamnat la amendă de 650 de unități convenționale.

10. La 21 decembrie 2022, procurorul Alexandru Covalenco, din cadrul Procuraturii Ștefan Vodă, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei și aplicarea lui Eugeniu Bordian a unei pedepse de patru luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

11. La 21 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Eugeniu Bordian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal (două episoade) și condamnat la patru luni de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. Instanța de apel a reținut că infracțiunea este una ușoară, comisă cu intenție, iar inculpatul, în vârstă de 72 de ani, și-a recunoscut vina și s-a căit. Deși are antecedente, instanța a considerat că o pedeapsă cu închisoare suspendată condiționat este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Prescripția nu este aplicabilă, întrucât inculpatul s-a sustras de la judecată, suspendând cursul prescripției. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

12. La 07 aprilie 2023, avocatul Lilian Bacalîm a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel în privința pedepsei. El a susținut că închisoarea este o sancțiune prea severă și a cerut aplicarea unei amenzi.

13. La 03 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1234/2023](#), [1ra-1248/2023](#), sau [1ra-1541/2023](#)).

18. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Lilian Bacalîm împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea