



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Rabovilă

(art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-127/2023  
Nr. PIGD 1-20140524-01-Ira-24012023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aprecierea probelor nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP.

07 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Bobu

Curtea de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Rabovilă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Rabovilă s-a născut în anul 1979 în mun. Edineț. El a fost învinuit în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (violența în familie).

2. Vasile Rabovilă a fost apărat de avocatul Vasile Martin.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Rabovilă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de 12 ani. La 08 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelurile părții apărării și a menținut sentința.

4. La 11 ianuarie 2023, condamnatul a depus cerere de recurs, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 iulie 2020 și s-a finalizat la 09 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 10 noiembrie 2020 – 10 ianuarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 februarie și 08 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vasile Rabovilă a fost învinuit că, la 20 iulie 2020, în jurul orei 21:30, aflându-se sub influența alcoolului în gospodăria tatălui său din orașul Edineț, a provocat un conflict spontan cu acesta. În timpul disputei, manifestând un comportament agresiv și violent, Vasile Rabovilă a agresat verbal victima, strigând la el, și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri intenționate cu mâinile în diverse regiuni ale corpului. În urma acestor acțiuni, Ioachim Rabovilă, victima, a suferit vătămări corporale grave, care au condus la decesul său. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

#### **a. Sentința**

7. La 10 ianuarie 2022, prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Vasile Rabovilă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare cu executare în

penitenciar de tip închis. În baza art. 103 Cod penal, în privința condamnatului a fost aplicat tratamentul medical forțat de alcoolism. De asemenea, a fost dispusă încasarea din contul lui Vasile Rabovilă a sumei de 28.690 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului.

8. Instanța a stabilit că vinovăția lui Vasile Rabovilă a fost demonstrată prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal. Printre aceste dovezi s-au numărat declarațiile martorilor Elena Chetraru și Veaceslav Rusanovschi, vecini ai inculpatului și victimei, care au confirmat existența unor conflicte frecvente între Vasile Rabovilă și tatăl său, Ioachim Rabovilă, amândoi fiind cunoscuți pentru consumul de alcool. De asemenea, martorul Veaceslav Rusanovschi a precizat că intervenea adesea pentru a-i despărți, întrucât inculpatul devenea agresiv în comportamentul său față de tatăl său.

9. Instanța a mai constatat că Vasile Rabovilă a recunoscut că, în ziua în care a comis infracțiunea, a avut loc un conflict între el și tatăl său, care a escaladat în acte de violență fizică. Această faptă a fost confirmată de procesul-verbal de reconstituire a evenimentului din 21 iulie 2020, precum și prin tabelul fotografic anexat dosarului (vol. I, f.d. 11–48). În susținerea stării de fapt reținute în sentință, instanța a invocat declarațiile mamei inculpatului, Victoria Rabovilă, care a precizat că inculpatul și victima locuiau împreună, în aceeași gospodărie, în municipiul Edineț. Instanța a luat în considerare concluziile raportului de expertiză medico-legală, care a indicat că decesul victimei a fost provocat de un șoc traumatic și hemoragic, rezultat dintr-o traumă contuză închisă la nivelul toracelui și abdomenului. S-a mai menționat că circumstanțele faptelor reținute sunt concordante cu natura și localizarea leziunilor constatate pe corpul victimei.

#### **b. Apelurile depuse și decizia instanței de apel**

10. La 24 ianuarie 2022, avocatul Gheorghe Rădeanu a depus un apel nemotivat în numele condamnatului, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Ulterior, pe 22 martie 2022, apărătorul a depus apelul motivat, argumentând că instanța de fond a întemeiat în mod eronat condamnarea pe procesul-verbal de audiere al lui Vasile Rabovilă din 21 iulie 2020 și pe procesul-verbal de reconstituire a faptei, redactat pe baza declarațiilor acestuia. Apărarea a susținut că aceste acte au fost întocmite cu încălcarea legislației, întrucât inculpatul a fost audiat în stare de ebrietate alcoolică avansată și sub influența psihologică a polițiștilor. În plus, avocatul a menționat că nu a fost prezent la audierea inculpatului, ci doar la finalizarea acesteia, semnând procesul-verbal, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la apărare.

11. La 08 septembrie 2022, avocatul Vasile Martin a formulat un apel suplimentar, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că probele administrate au fost obținute cu încălcarea normelor procesual-penale. Avocatul a prezentat argumente similare celor din apelul formulat de avocatul Gheorghe Rădeanu, adăugând că, la 21 iulie 2020, Vasile Rabovilă a fost audiat între orele 09:20–10:00 (vol.I, f.d. 8), iar în același interval

orar (09:30–10:00), a avut loc cercetarea la fața locului (vol.I, f.d. 11), ridicând astfel suspiciuni cu privire la veridicitatea actelor procesuale întocmite. Avocatul a subliniat imposibilitatea fizică de a participa simultan la două activități procesuale distincte, desfășurate în locații diferite. Apărătorul susține că procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelul anexat din 21 iulie 2022 (vol.I, f.d. 16–48) indică faptul că reconstituirea faptei a avut loc între orele 11:20 și 15:40, perioadă în care Vasile Rabovilă era în stare de ebrietate, fapt confirmat prin testul cu aparatul „Drager” efectuat la ora 14:00, care a relevat o alcoolemie de 0,91 mg/l. De asemenea, Vasile Rabovilă a fost adus la sediul Inspectoratului de Poliție Edineț aproximativ la ora 08:00, iar procesul-verbal de reținere a fost întocmit abia la ora 17:30, fără o justificare legală pentru această întârziere. Avocatul a subliniat că aceste încălcări ale normelor de procedură penală și ale dreptului la un proces echitabil viciază probele administrate, iar acestea nu pot constitui temeiul unei condamnări legale.

12. La 08 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatului, respingând declarațiile acestuia, care au fost prezentate în scopul apărării, întrucât acestea nu au fost susținute de probele administrate în dosar. Instanța de apel a apreciat că prima instanță a evaluat corect declarațiile martorilor Elena Chetraru și Veaceslav Rusanovschi, care, deși nu au fost martori oculari ai faptei, au confirmat existența unor conflicte repetate între inculpat și victima, alimentate de consumul frecvent de alcool. Martorii au mai menționat că inculpatul își agresa tatăl în mod constant. Instanța de apel a concluzionat că aceste declarații sunt credibile și se corelează cu celelalte probe administrate, susținând astfel concluzia primei instanțe cu privire la faptele comise de inculpat.

13. Instanța de apel a respins argumentele apărării referitoare la presupusele încălcări ale normelor procesual-penale de către organul de urmărire penală, subliniind că Vasile Rabovilă a fost asistat de avocatul Baban Nicolae atât la audierea sa în calitate de bănuț, cât și la reconstituirea faptei. Procesele-verbale întocmite cu ocazia acestor acțiuni procesuale atestă prezența și implicarea avocatului, fiind semnate de acesta, ceea ce confirmă faptul că dreptul la apărare a fost respectat. În contrast cu susținerile martorilor Iurie Iuri și Ion Palade, care afirmă că avocatul nu ar fi fost prezent, instanța a apreciat că declarațiile acestora sunt contrazise de înscrisurile din dosar și, prin urmare, le-a considerat neîntemeiate.

14. Referitor la obiecția apărării privind pretinsa stare de ebrietate avansată a inculpatului și presupusa incapacitate a acestuia de a fi audiat, instanța de apel a constatat, în baza raportului de expertiză psihiatrică nr. 202037A0245 din 25 septembrie 2020, că Vasile Rabovilă nu suferea de tulburări psihice care să-i afecteze discernământul. Deși i-a fost stabilit diagnosticul de „tulburare mentală și de comportament datorată consumului de alcool”, acest fapt nu exclude capacitatea de a înțelege semnificația propriilor acțiuni și de a le controla. De

asemenea, instanța a reținut că, la data de 23 iulie 2020, când inculpatul a fost audiat în calitate de învinuit, nu se mai afla sub influența alcoolului și a confirmat declarațiile anterioare, date în calitate de bănuit. Instanța de apel a respins susținerile inculpatului privind pretinsa influență psihologică exercitată de către polițiști, reținând că plângerea acestuia a fost verificată în cadrul procesului penal și a fost respinsă prin ordonanța procurorului din 28 iulie 2021, în lipsa unor indicii temeinice care să justifice deschiderea unui dosar penal.

### **c. Recursul**

15. La 13 ianuarie 2023, condamnatul Vasile Rabovilă a depus recurs fără a indica vreun temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat. Potrivit conținutului cererii de recurs, condamnatul invocă argumente identice cu cele formulate în cererea de apel.

16. La 24 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 13 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Reieșind din conținutul recursului, completul de judecată atestă că recurentul nu indică nici un temei din lista temeiurilor prevăzută de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Condamnatul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare. O asemenea motivare cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care conținea cinci erori distincte.

22. Instanța constată că recurentul nu a indicat niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu a individualizat argumentele sale în raport cu vreun motiv de recurs legal. Nu sunt precizate erori concrete imputate instanței de apel, nu se arată în ce mod aceasta ar fi omis să examineze anumite susțineri ale apărării, ce norme legale ar fi fost incorect aplicate sau care norme imperative ar fi fost flagrant încălcate. Recurentul nu prezintă probe noi care să confirme nevinovăția condamnatului și se limitează la reiterarea motivelor invocate anterior în apel, fără a aduce elemente suplimentare. Simpla contestare a evaluării probatoriului de către instanțele inferioare, în lipsa unei critici pertinente și susținute de norme legale, nu poate justifica admiterea recursului. În aceste condiții, recursul apare ca nefondat și inadmisibil.

23. Completul reține că instanța de apel a examinat în mod complet și minuțios materialul probator administrat, oferind răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate de apărare. Din conținutul deciziei apelului (fila 10–13) rezultă că există suficiente probe care susțin vinovăția lui Vasile Rabovilă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (a se vedea par. 14–17 din prezenta decizie). Instanța de apel a oferit o motivare coerentă și pertinentă, iar simplul dezacord cu modul de apreciere a probelor nu constituie temei de recurs. În mod justificat, prima instanță a reținut că inculpatul a exercitat acte de violență asupra tatălui său, care au avut drept consecință decesul acestuia, iar probele au fost administrate cu respectarea normelor procesual-penale și a garanțiilor procesuale ale inculpatului. În aceste condiții, recursul declarat nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

24. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc