



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Bejenari

(art. 208¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-836/2023
Nr. PIGD 1-22141697-01-Ira-29052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

07 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Păun

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Bejenari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Bejenari s-a născut în anul 1975 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 208¹ Cod penal (pornografia infantilă).

2. Serghei Bejenari a fost apărat de avocatul Augustin Procopovici.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Serghei Bejenari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. La 14 martie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 06 aprilie 2023, procurorul Djulieta Devder, din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 aprilie 2022 și s-a finalizat la 23 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 septembrie – 23 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 08 ianuarie - 14 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 aprilie 2023.

ÎN FAPT

6. Serghei Bejenari a fost învinuit pentru deținerea, utilizarea și distribuirea intenționată de materiale cu conținut de pornografie infantilă, în perioada 31 ianuarie – 21 februarie 2020, la domiciliul său din mun. Chișinău. El a utilizat echipamente informatice proprii și rețeaua de internet prin intermediul programului Bittorrent. În urma percheziției efectuate la 09 septembrie 2022, autoritățile au descoperit pe un hard disk de 500 GB marca Toshiba, ridicat de la domiciliul acestuia, 1054 fișiere foto și șase fișiere video cu conținut pornografic infantil. Aceste fișiere au fost confirmate de baza de date ICSE a Interpol ca fiind materiale de pornografie infantilă. Activitatea infracțională a fost întreruptă la 12 august 2022, de către organul de urmărire penală. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 208¹ Cod penal

7.

8. La 23 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani](#), Serghei Bejenari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a avut în vedere mai multe aspecte relevante la stabilirea pedepsei pentru Serghei Bejenari, printre care recunoașterea vinovăției, natura infracțiunii și circumstanțele atenuante, precum săvârșirea primei infracțiuni, căința sinceră și lipsa unor circumstanțe agravante. Având în considerare aceste elemente și scopul pedepsei de corectare și reeducare, instanța a hotărât aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Această decizie a fost motivată de faptul că inculpatul nu prezenta pericol social, a reparat prejudiciul cauzat și a demonstrat un comportament care indică o posibilă reabilitare.

9. La 26 decembrie 2022, procurorul Roman Rusu din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a depus apel. Procurorul solicită casarea sentinței în partea pedepsei aplicate și excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei.

10. La 14 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat soluția instanței de fond, considerând că pedeapsa aplicată inculpatului Serghei Bejenari este echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunii comise. Instanța a ținut cont de circumstanțele atenuante, precum faptul că inculpatul a comis infracțiunea pentru prima dată și a manifestat regrete sincere. Pedeapsa de închisoare cu suspendare condiționată, pe o perioadă de doi ani de probațiune, a fost considerată adecvată pentru reeducarea inculpatului și prevenirea recidivei. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 mai 2023.

11. La 6 aprilie 2023, procurorul Djulietta Devder a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei stabilite, prin excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal. În recurs, procurorul argumentează că instanța de apel nu a luat în considerare impactul social al infracțiunii comise de Serghei Bejenari, care afectează relațiile sociale implicând minorii, și că pericolul social al acțiunilor inculpatului este sporit. Procurorul consideră că pedeapsa aplicată nu este proporțională cu fapta comisă și cu consecințele periculoase care au rezultat din aceasta.

12. La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 23 iunie 2023, avocatul Augustin Popovici a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 06 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului. Temeiurile de recurs invocate se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale și la faptul că hotărârea atacată nu este motivată corespunzător. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar

legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc