



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vadim Borovikov

(art.art. 186 alin. (2) lit. d) și 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod  
penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1250/2023  
Nr. PIGD 1-20027608-01-1ra-02082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Borovikov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Borovikov s-a născut în anul 1983 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. art. 186 alin. (2) lit. d) și 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt și de tentativă la furt).

2. Vadim Borovikov a fost apărat de avocatul Tatiana Boldesco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Vadim Borovikov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la opt luni de închisoare. La 06 iunie 2023, instanța de apel a respins apelul declarat de avocatul Tatiana Boldesco.

4. La 12 iulie 2023, avocatul Tatiana Boldesco a depus recurs în care solicită casarea deciziei, în partea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care executarea pedepsei să fie suspendată condiționat.

5. Urmărirea penală în cauza cu nr. 20190401227 (art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal) a fost pornită la 09 august 2019 și s-a finalizat la 05 februarie 2020. În cauza cu nr. 20200400234 (186 alin. (2) lit. d) Cod penal), urmărirea penală a fost pornită la 17 februarie și s-a finalizat la 06 martie 2020. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2021, cauzele au conexate. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 februarie 2020 - 21 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 20 aprilie și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vadim Borovikov a fost învinuit că, la 02 august 2019, împreună cu un complice, a sustras trei calorifere din fontă din scara unui bloc din Bălți. Aceste calorifere au fost încărcate într-un automobil și transportate de la fața locului, cauzând victimei, Maria Movilean, un prejudiciu material de 1.856,25 lei.

7. Vadim Borovikov a mai fost învinuit că, la 03 august 2019, în jurul orei 13:27, împreună cu un bărbat și o femeie neidentificată, a încercat să sustragă pe ascuns un calorifer din fontă cu 10 secțiuni din scara blocului de pe str. M. Dosoftei, mun. Bălți, cauzând părții vătămate Maria Movilean un prejudiciu de 843 de lei. Infracțiunea nu a fost dusă la îndeplinire din cauze independente de

voința făptuitorilor, aceștia fiind surprinși și la fața locului. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

8. Vadim Borovikov a mai fost învinuit că, la 12 februarie 2020, între orele 11:00 și 11:30, aflându-se în incinta unui imobilul situat pe str. Păcii, din mun. Bălți, a sustras pe ascuns un burghiu electric din holul de la etajul 1, cauzând persoanei vătămate Ivan Balanco un prejudiciu material în valoare de 1.600 de lei. Acțiunile date au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

9. La 21 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul central](#), Vadim Borovikov a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – pentru care i s-a aplicat pedeapsa de șapte luni de închisoare; art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – pentru care i s-a aplicat pedeapsa de cinci luni de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni cu cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de opt luni de închisoare.

10. La 13 aprilie 2023, avocatul Tatiana Boldesco, în numele inculpatului, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Recurentul a indicat că inculpatul a recunoscut integral faptele, a manifestat căință sinceră, nu au fost reținute circumstanțe agravante, infracțiunile sunt de gravitate redusă, iar antecedentul penal anterior este stins.

11. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată este legală, motivată și proporțională faptelor comise. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

12. La 12 iulie 2023, avocatul Tatiana Boldesco, în numele lui Vadim Borovikov, a declarat recurs. Ea a solicitat casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și suspendarea condiționată a pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Apărătorul a invocat neaprecierea corespunzătoare a circumstanțelor atenuante și că pedeapsa cu închisoarea aplicată este prea aspră.

13. La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă nu este de acord cu pedeapsa. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante în stabilirea pedepsei ține de analiza fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a aplicat art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#) și va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Tatiana Boldesco împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea