



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Vadim Cebotari

(art. 175 Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1176/2023  
Nr. PIGD 1-22113026-01-1ra-10032023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vadim Belous

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Ion Talpa, Svetlana Șleahțițki, Oxana Mironov

Instanța de recurs: Toma Nadejda, Catan Liliana, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Cebotari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Cebotari s-a născut în anul 1987 în raionul Drochia. El a fost învinuit în temeiul art. 175 Cod penal (acțiuni cu caracter sexual săvârșite cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani).

2. Vadim Cebotari a fost apărat de avocatul Ghenadie Culcițchi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central, Aureliu Isac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de cinci ani. La 02 mai 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 28 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 10 ianuarie și s-a finalizat la 30 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie – 19 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 08 iunie și 20 iulie 2022 și 15 februarie – 02 mai 2023. Curtea Supremă de Justiție a examinat cauza în perioada: 05 septembrie – 12 decembrie 2022. La 21 iulie 2023, cauza a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

6. Vadim Cebotari a fost acuzat că, în seara zilei de 09 ianuarie 2022, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se în casa surorii sale în s. Oclanda, raionul Soroca, având scopul satisfacerii poftelor sexuale, știind cu certitudine că minora L.C. nu a împlinit vârsta de 16 ani, a purtat cu ultima o discuție cu caracter obscen referitor la raporturile sexuale, pe care dorește să le întrețină cu aceasta. Apoi, prin aplicarea constrângerii fizice, a imobilizat-o și profitând de imposibilitatea ei de a se apăra, prin supunerea la acțiunile perverse manifestate, s-a atins de zonele intime a victimei și a sărutat-o pe gât, contrar voinței ei.

Conform raportului de constatare medico-legală la minora L.C., s-a stabilit echimoză pe gât pe stânga treimea inferioară, care s-a produs prin mecanism de presiune (sărutare) și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 175 din Codul penal.

7. La 19 mai 2022, prin sentința [Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), Vadim Cebotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, personalitatea și comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, precum și recunoașterea vinovăției. Instanța a considerat că pedeapsa aplicată este suficientă pentru reeducarea inculpatului.

8. La 31 mai 2022, procurorul din cadrul Procuraturii raionului Soroca, Tatiana Andronic, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei și aplicarea unei pedepse de doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a susținut că inculpatul a fost anterior condamnat și a beneficiat de pedepse neprivative de libertate, însă acestea nu au avut efectul corectiv scontat. Procurorul a subliniat gravitatea faptei comise și caracterul recidivant al comportamentului infracțional al inculpatului.

9. La 20 iulie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a constatat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 61 Cod penal, ținând cont de recunoașterea faptei de către inculpat, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, antecedentele penale și caracterizarea negativă a inculpatului. Instanța a luat în considerare situația familială a inculpatului, care avea trei copii minori în întreținere. Instanța a apreciat că o pedeapsă de doi ani de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de cinci ani, este adecvată și proporțională în acest caz.

10. La 10 august 2022, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a contestat decizia instanței de apel cu recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct. 10 din Codul de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea parțială a deciziei a instanței de apel, în partea referitoare la stabilirea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vadim Cebotari să fie condamnat la doi ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și să fie exclusă suspendarea executării pedepsei. Astfel, procurorul consideră că instanța de apel nu a aplicat corect pedeapsa, având în vedere gravitatea infracțiunii și comportamentul infracțional al inculpatului.

11. La 12 decembrie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#), a admis recursul, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. Curtea Supremă a constatat că instanțele inferioare au dispus, în mod pripit, suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Vadim Cebotari, fără o analiză completă a

personalității acestuia. Deși instanța de fond a luat în considerare circumstanțele atenuante și situația familială a inculpatului, ea nu a argumentat suficient oportunitatea aplicării art. 90 Cod penal, având în vedere gravitatea infracțiunii și antecedentele penale ale inculpatului, care se caracterizează negativ și are un trecut infracțional. De asemenea, instanța de apel a menținut hotărârea de fond fără o motivație proprie, limitându-se la reluarea argumentelor primei instanțe și fără a răspunde criticilor formulate de acuzatorul de stat.

12. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#), a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a subliniat că, deși procurorul a solicitat o pedeapsă mai severă, instanța de fond a evaluat atât gravitatea infracțiunii, cât și circumstanțele atenuante, precum recunoașterea faptei și situația familială a inculpatului. Curtea de Apel a considerat că pedeapsa aplicată, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, este adecvată pentru corectarea inculpatului și prevenirea recidivei. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 mai 2023.

13. La 28 iunie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a declarat recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel. Procurorul a cerut excluderea aplicării art. 90 din Codul penal, considerând că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii comise asupra unei minore și consecințele psihologice ale acesteia. De asemenea, instanțele inferioare nu au luat în considerare antecedentele penale ale inculpatului, caracterizarea negativă, comportamentul său în proces și impactul social al faptei. Nu s-a ținut cont nici de solicitarea reprezentantului legal al părții vătămate, care a cerut aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise.

14. La 21 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea eronată a art. 90 Cod Penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

20. În legătură cu argumentul recurentului referitor la antecedentele penale ale condamnatului, completul de judecată subliniază că, anterior, inculpatul a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii de furt, pedeapsa fiind executată integral. De asemenea, într-o altă cauză, pentru infracțiunea de conducere a unui mijloc de transport în stare de

ebrietate și fără permis, s-a aplicat actul de amnistie. Completul reiterează că Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea