



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andriana Diacenco

(art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1124/2023

Nr. PIGD 1-18141977-01-1ra-13072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; în recurs nu pot fi invocate motive care nu au fost invocate în apel.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Irina Păduraru

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Silvia Gîrbu, Iurie
Jordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Victor Boico, Toma Nadejda,
Anatolie Țurcan, Elena Cobzac.

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andriana Diacenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andriana Diacenco s-a născut în anul 1988 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită în temeiul art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal (jaf).

2. Andriana Diacenco a fost apărută de avocatul Maxim Roșca.

3. În primă instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andriana Diacenco a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, fără amendă. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani.

4. La 14 martie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, dispunând ca Andriana Diacenco să execute pedeapsa de cinci ani de închisoare.

5. La 15 iunie 2023, avocatul Maxim Roșca a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 20 februarie și s-a finalizat la 21 martie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 martie 2018 - 18 martie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 28 mai - 20 noiembrie 2019 și 01 septembrie 2021 - 14 martie 2023. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 13 iulie 2023.

ÎN FAPT

7. Andriana Diacenco a fost acuzată că, la 15 februarie 2018, în jurul orei 00:10, în apropierea unui local din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și în scopul sustragerii bunurilor altuia, a aplicat violență fizică asupra victimei Irina Dubova, lovind-o cu pumnii în mai multe regiuni ale corpului. Ulterior, ea a deposedat-o în mod deschis de un telefon mobil Samsung evaluat la 5.000 de lei, după care a părăsit locul faptei cu bunul sustras. Acțiunile acesteia au fost încadrate în baza juridic conform art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

8. La 18 martie 2019, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Andriana Diacenco a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, fără amendă. În baza art. 90

Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani.

9. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Sergiu Galben, a declarat apel împotriva sentinței. El a solicitat casarea acesteia în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Andriana Diacenco să fie condamnată la cinci ani de închisoare cu executarea pedepsei. Procurorul a invocat că pedeapsa aplicată de instanța de fond este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptei, caracterul intenționat al acesteia și rezonanța socială ridicată. Totodată, instanța ar fi greșit când a dispus suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, întrucât circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei impuneau aplicarea unei pedepse cu executare.

10. La 20 noiembrie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că aplicarea suspendării executării pedepsei conform art. 90 Cod penal este justificată. Instanța a avut în vedere vârsta tânără a inculpatei, lipsa antecedentelor penale și circumstanțele concrete ale faptei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 decembrie 2019.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu. La 01 decembrie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat parțial decizia instanței de apel în partea ce ține de individualizarea pedepsei și a remis cauza la rejudecare. Curtea a notat că instanța de fond a aplicat art. 90 alin. (1) Cod penal fără o motivare temeinică. Analiza circumstanțelor concrete ale cauzei a fost una sumară, nefiind justificat dacă și în ce măsură executarea pedepsei ar fi inadecvată. Deși procurorul a criticat explicit individualizarea pedepsei, instanța de apel nu a valorificat în mod efectiv aceste critici și nu a furnizat o argumentare suficientă și aliniată cerințelor legale și practicii judiciare.

12. La 14 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre. Potrivit decizie, Andriana Diacenco, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, urmează să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de cinci ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Instanța a menționat că infracțiunea comisă de Diacenco este una gravă, iar comportamentul recidivist al acesteia a fost un factor determinant în stabilirea pedepsei. Inculpata, deși a fost anterior condamnată, nu a profitat de șansa acordată pentru corectare. Instanța a concluzionat că izolarea inculpatei este necesară pentru a restabili echitatea socială și a asigura reeducarea acesteia. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 mai 2023.

13. La 15 iunie 2023, avocatul Maxim Roșca, în numele Andrianei Diacenco, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Avocatul a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Potrivit cererii de recurs, instanța de apel a motivat în mod vag excluderea aplicării art. 90 Cod penal,

chiar dacă prima instanță a justificat corespunzător decizia, oferind argumente solide. Avocatul a adus în discuție și starea de sănătate a inculpatei, evidențiind că aceasta suferă de diverse maladii, iar în condițiile detenției acestea s-ar putea agrava. Avocatul mai invocă și erori procesuale admise în cadrul urmăririi penale. Ordonanța de pornire a urmăririi penale menționează că infracțiunea de furt a avut loc la 15 februarie 2018, însă audierea victimei a avut loc pe 14 februarie 2018, ceea ce, în opinia apărării, ridică îndoieli asupra corectitudinii procesului-verbal și a validității probelor. Avocatul a mai subliniat încălcarea procedurii de recunoaștere, întrucât procesul-verbal al audierii a fost întocmit după ce victima a recunoscut deja inculpata, contrar normelor procesuale.

14. La 13 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 mai 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la

deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită suspendarea executării pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temeiuri se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei cu închisoarea. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 187 al. (2) din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ al. (8) din Codul de procedură penală. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate țin de discreția judecătorului. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

21. Recurentul invocă erori procesuale din faza urmăririi penale, dar nu au fost formulate obiecții în procesul-verbal de prezentare a materialelor (f.d. 77, vol. I). Apărarea nu a formulat apel, iar sentința primei instanțe a fost atacată doar de procuror, referitor la individualizarea pedepsei. Având în vedere prevederile art. 420 alin. (4) și art. 427 alin. (2) din Codul de procedură penală, în asemenea circumstanțe, vinovăția nu poate fi discutată în recurs.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Maxim Roșca declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea