

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Dondușeni din 26 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, declarat de avocatul Andrei Donică, în numele inculpatului

*Gașper Mihail Ion, născut la
21 noiembrie 1987, originar și locuitor al s. Cernoleuca,
r-nul Dondușeni, fără antecedente penale;*

*Termenul de examinare a cauzei
11 mai – 26 decembrie 2011,
în instanța de fond:
în instanța de apel: 06 martie 2012 – 19 februarie 2014,
în instanța de recurs: 25 martie – 30 aprilie 2014;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 25 decembrie 2011, Gașper Mihail a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1), 90 Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Acțiunea civilă înaintată de Munteanu Aliona a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor cuvenite să decidă instanța civilă.

2. În fapt, instanța a constatat că inculpatul Gașper Mihail, în seara zilei de 26 iunie 2010, aflîndu-se în gospodăria lui Cucer Vasile din s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, în urma unei certii apărute cu Munteanu Aliona, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în față și multiple lovituri cu piciorul în regiunea feții, cauzîndu-i vătămări corporale medii.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că Munteanu Aliona a apucat-o pe soția sa de păr și maiou și o trăgea peste parapetul foișorului cu capul în jos. El s-a implicat să le despartă. Partea vătămată, fiind în stare de ebrietate, a căzut jos. El a încercat s-o ajute să se ridice, însă ea nu dorea, bătea din picioare, l-a apucat cu mîinele și l-a mușcat de picior. Ulterior, ea a fugit în casă după copii, care alergau speriați. Ieșind, a căzut jos pe pragul casei, apoi în drum a căzut în noroi. El nu a lovit-o și cine a putut să-i cauzeze leziuni corporale nu cunoaște.

Partea vătămată a declarat că fost ajunsă din urmă de inculpat care, printr-o lovitură puternică, a dat-o jos la pamînt, căzînd împreună cu fiul ei Mihai. Nu a reușit

să se ridice, deoarece a primit o lovitură în față cu piciorul, apoi loviturile continuau de nenumărate ori. Încercînd să-l oprească, la apucat pe inculpat de picior și la mușcat în speranța de a-l imobiliza. Inculpatul s-a oprit de durere, ținîndu-se de picior. Atunci, soția lui Alina, împreună cu Rodica Lisnic-Cucer, au înconjurat-o și i-au aplicat lovituri în regiunea capului, tîrînd-o de păr pe jos, iar inculpatul a scos din fîntînă o căldare de apă și a turnat-o batjocoritor peste ea. Văzînd ca nu se mai poate scula în picioare, ei s-au dus din nou la masă, unde continuau să servească băuturi spirtoase. A observat că ei erau sustrași în petrecere și s-a tîrit pîna la automobilul ei hotărînd să plece acasă, deoarece a înțeles că este în pericol. Însă inculpatul a ajuns-o din armă, din nou a lovit-o cu pumnul în cap și i-a luat cheia pe care a rupt-o.

Vina inculpatului este dovedită prin următoarele probe.

Conform raportului de expertiză medico-legal nr. 131 din 20.09.2010, pe gamba dreaptă a piciorului inculpatului este o plagă rezultată din mușcături. Deci, această concluzie confirmă că inculpatul a lovit partea vătămată și cu piciorul, cum a declarat și ultima.

Martorii Harea A. și Harea M., au declarat similar că a văzut cum inculpatul i-a aplicat părții vătămate multiple lovituri, inclusiv, după ce ea a căzut la pămînt, cu piciorul peste cap.

Martorii apărării, Cucer R., Lisnic S., Gașper A. au declarat că partea vătămată s-a ales cu leziuni corporale în urma la căderea de la propria înălțime.

Dar, medicul legist Frecăuțan I. a confirmat în ședința de judecată că leziunile corporale depistate la partea vătămată nu puteau să fie produse de la căderea corpului de la propria înălțime.

Conform raportului de expertiză medico legală din 10.11.2010, la partea vătămată au fost depistate vătămări corporale medii, care nu puteau fi cauzate de la cădere – echimoze la ochi, traumatism cranio-cerebral închis, fractura oaselor orbitei stînga, fractura arcului zigomatic stîng, contuzia globului ocular stîng, comoție cerebrală.

Instanța a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 152 alin.(1) Cod penal, ca vătămarea intenționat medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață.

3. Avocatul Andrei Donică a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat că în baza probelor prezentate de procuror în instanța de judecată, se poate numai de presupus că inculpatul putea să-i pricinuiască părții vătămate leziuni corporale.

Declarațiile părții vătămate și a fiilor acesteia în mare parte sunt combătute de declarațiile martorilor apărării, acestea fiind sincere, veridice și utile pentru a le pune la baza unei sentințe de achitare.

Procurorul nu a procedat la confruntarea persoanelor în declarațiile căror există divergențe.

Sunt relevante și circumstanțele declarate de către martorii apărării că partea vătămată a căzut de cîtevai ori în procesul incidentului, stătea în genunchi și se dădea cu capul de pămînt.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 022 ianuarie 2014, apelul a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

Procesul penal în privința lui Gașper Mihail, învinuit în baza art.152 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta lui constituie o contravenție prevăzută de art.78 alin. (2) Cod Contravențional.

În baza art. 30 alin. (2), 441 Cod Contravențional, a fost încetat și procesul contravențional în privința lui Gașper Mihail, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că, conform raportului de expertiză nr. 241 din 07.02.2013, efectuată în cadrul apelului la demersul apărării, s-a constatat că la partea vătămată au fost depistate următoarele leziuni corporale: traumă craniu-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, contuzia globului ocular stîng cu hemoragie subconjunctivală. Acestea au fost produse prin lovire cu obiecte contondente dure, cum ar fi inclusiv pumnul, piciorul etc..., posibil la timpul și circumstanțele indicate, și în ansamblu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale, dat fiind faptul că condiționează dereglarea sănătății pe o perioadă de scurtă durată. Producerea leziunilor corporale în rezultatul căderii sau a căderilor pătimatei de pe suport propriu se exclude.

Totodată, referitor la diagnosticul fracturilor oaselor orbitei și zigomatice pe stînga, pentru a stabili obiectiv și definitiv prezența acestor fracturi și pentru a fi evaluate medico-legal, este absolut necesară investigarea radiologică repetată prin metoda tomografiei computerizate.

Ulterior, la demersul procurorului, s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale repetate, în comisie. Conform concluziilor raportului de expertiză nr.287 din 20.11.2013, s-a constatat că, conform documentelor, au fost depistate următoarele leziuni corporale la Munteanu Aliona: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală; echimoze pe față; contuzia globului ocular stîng cu hemoragie subconjunctivală. Leziunile corporale menționate au fost produse prin lovire cu obiecte contondente dure, cum ar fi inclusiv pumnul, piciorul etc., posibil la timpul și circumstanțele indicate, în ansamblu se califică ca vătămare corporală ușoară, dat fiind faptul, că condiționează dereglarea sănătății pe o perioadă de scurtă durată, peste 6 zile dar nu mai mult de trei săptămîni. Producerea leziunilor corporale în rezultatul căderii sau a căderilor pătimatei de pe suport propriu se exclude. Diagnosticul „Otită posttraumatică a urechii stîngi” este indicat numai ca fapt, fără a fi confirmat prin date anamnestice, semne clinice obiective și a investigațiilor paraclinice din care motiv, conform p. 17 al. 1 al „Regulamentului” în vigoare nu poate fi supus evaluării medico-legale.

Referitor la diagnosticul fracturilor oaselor orbitei și zigomatic pe stînga, s-a indicat că la examinarea repetată prin tomografia computerizată din 13.11.2013, inclusiv și în varianta osoasă, s-a constatat, că oasele bolții craniene și oasele faciale sunt intacte, din ce rezultă că fracturi lipsesc, și nu au existat niciodată.

Aprecierea incorectă a gradului vătămării corporale ca vătămare medie în rapoartele de expertize medico-legale nr. 132 „D” și 171 „D” s-a produs din motivul

incorectitudinii diagnosticului de „fracturi a oaselor orbitei și zigomatic pe stînga” apreciat de medicul imagist la tomografia computerizată”.

Instanța de apel a concluzionat că, conform rezultatelor expertizelor medico-legală în comisie, care urmează a li puse la baza verdictului, fiindu-le dată prioritate în raport cu rapoartele de expertiză medico-legală nr. 132 „D” din 20.09.2010 și nr. 171 „D” din 10.11.2010, ce au stat la baza sentinței de condamnare, s-a exclus fractura oaselor bolții craniene și oaselor faciale, respectiv și lipsa la partea vătămată a vătămarilor corporale medii, fiind prezente la ultima doar a leziunilor corporale ușoare, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile și mai puțin de 21 zile.

Concluziile din rapoartele de expertiză menționate indică că acțiunile inculpatului incorect au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și că fapta lui constituie o contravenție prevăzută la art.78 alin .(2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice.

Astfel, instanța de apel a constatat în fapt că Gașper Mihail, în seara zilei de 26.06.2010, aflîndu-se în gospodăria lui Cucer Vasile, care este situată în s. Cernoleuca, r-nul Dondușeni, unde împreună cu alți cunoscuți de ai săi stăteau la masă, în urma unei certii ce s-a iscat între el și Munteanu Aliona, care treptat a congrescut în bătaie, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în față. Cînd aceasta a căzut la pămînt, i-a aplicat multiple lovituri cu piciorul în regiunea feții. În rezultat i-a pricinuit traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, echimoze pe față, contuzia globului ocular sting cu hemoragie subconjunctivală care, conform raportului de expertiză medico-legală nr, 287 din 20.11.2013, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Vina inculpatului este dovedită prin declarațiile părții vătămate, care direct a indicat la inculpat, ca fiind unul din coautorii maltratării sale.

Depozițiile părții vătămate sunt confirmate prin declarațiile martorilor Harea Alexandru-Dan și Harea Mihail, medicului-legist, date în ședința primei instanțe și cercetate în instanța de apel, precum și prin rapoartele de expertiză prezente la materialele cauzei penale, care infirmă versiunea părții apărării privind nevinovăția inculpatului.

Potrivit rapoartelor de expertiză, producerea leziunilor corporale în rezultatul căderii sau a căderilor pătimatei de pe suport propriu se exclude.

Nu există temeiuri a pune la îndoială depozițiile părții vătămate, a martorilor Harea Alexandru-Dan și Harea Mihail. Partea vătămată a dat declarații sub jurămînt, declarațiile sale și a martorilor sunt veridice, corespund circumstanțelor cauzei și coroborează cu celelalte probe pe cauză, inclusiv rapoartele de expertiză medico-legală suplimentară din 18.04.2011 și 07.02.2013, precum și prin corpul delict, cheia de contact ruptă de inculpat și ridicată organului de urmărire penală de la partea vătămată, și declarațiile medicului-legist.

Instanța de fond întemeiat a apreciat critic declarațiile martorilor apărării Lisnic Silvia, Cucer Rodica și Gașper Alina, deoarece au fost implicate și ele în conflictul dat.

5. Avocatul Andrei Donică a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a specificat că instanța de apel eronat și-a motivat decizia în baza ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, din 25 martie 2011, prin care procurorul a stabilit ca Cucer R., Lisnic S. și Gașper A. i-au aplicat lovituri cet. Munteanu Aliona, care au provocat leziuni corporale medii. Or, dacă procurorul pretinde că a stabilit aceste circumstanțe, iar ordonanța nu a fost contestată, atunci instanța de judecată nu a avut înputerniciri să stabilească altfel, că inculpatul a comis o faptă care constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, faptă de comiterea căreia au fost recunoscute vinovați și Cucer R., Lisnic S., Gașper A.

Pe de altă parte, concluziile în rapoartele de expertiza medico - legală, prezentate de către procuror în instanța de fond, au fost efectuate numai în baza unor xerocopii a pretinselor extrase medicale, contrar pct. 8 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale.

Instanța de apel, neîntemeiat a fost predispusă să accepte în defavoarea inculpatului concluziile date de expertul medico-legist, concluzii făcute în baza unor xerocopii și a unei tomografii false.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, în special ce ține de rapoartele de expertiză medico-legale, contestate prin cerere.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile „art. 427 CPP”.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel pot fi atacate cu recurs.

Însă, conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația inculpaților. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În aspectul vizat se reține că recursul nominalizat este bazat pe „art. 427 CPP”.

Totodată, în pofida prevederilor enunțate, recurentul nu a indicat aliniatul și punctul concret, cât și temeiurile de drept prescrise în această normă pe care și-a fondat recursul, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Rezultă, că recursul declarat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei, cu toate că nu este încadrat juridic, se poate regăsi în recursul ordinar doar un singur temei de drept, că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, în special ce ține de rapoartele de expertiză medico-legale (pct. 4 și 5 din decizie).

Însă, instanța de apel, tocmai pronunțându-se asupra rapoartelor de expertiză existente pe caz a dispus efectuarea a două expertize noi, solicitate atât de apărare cât și de procuror, pe rezultatele căror și-a fondat soluția adoptată.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că recursul ordinar este și unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 26 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, în privința inculpatului Gașper Mihail Ion, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 21 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Dondușeni din 26 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, declarat de avocatul Andrei Donică, în numele inculpatului

***Gasper Mihail Ion**, născut la
21 noiembrie 1987, originar și locuitor al s. Cernoleuca,
r-nul Dondușeni, fără antecedente penale;*

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică împotriva sentinței Judecătorei Dondușeni din 26 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2014, în privința inculpatului Gasper Mihail Ion, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 25 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan