



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi

(art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1076/2023

Nr. PIGD 1-22081146-01-1ra-06072023)

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) sau 15) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Budeci

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Mercel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi s-au născut în anul 2001 și, respectiv, 1999 în raionul Florești. Ei au fost învinuiți în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare).

2. Constantin Raclenco a fost apărut de avocatul Roman Plămădeală. Ion Șargorovschi a fost apărut de avocatul Vasile Rîhlea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de trei ani.

4. La 04 aprilie 2023, instanța de apel a respins, ca nefondat apelul avocatului Vasile Rîhlea. Instanța a admis parțial apelurile declarate de Constantin Raclenco și avocatul său Roman Plămădeală, casând parțial sentința deoarece a constatat detenția în condițiile inumane și degradante. Instanța a redus pedeapsa aplicată acestuia cu 129 de zile. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. La 14 iunie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în numele lui Constantin Raclenco, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege, în temeiul art. 79 din Codul penal.

6. La 05 iulie 2023 avocatul Vasile Rîhlea, în numele lui Ion Șargorovschi, a depus recurs în care solicită casarea hotărârilor judecătorești și stabilirea unei pedepse minime de patru ani și opt luni de închisoare precum și reducerea pedepse în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 februarie și s-a finalizat la 31 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 iunie - 27 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 septembrie 2022 și 04 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 iulie 2023.

ÎN FAPT

8. Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi au fost învinuiți că, în perioada noiembrie 2021 – 18 februarie 2022, împreună cu alte persoane neidentificate, au procurat, păstrat, porționat, ambalat și distribuit droguri de tip PVP și MDMA, prin metoda locațiilor ascunse („zakladka”), utilizând aplicația Telegram. La 18 februarie 2022, în urma percheziției la domiciliul acestora din mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 1510,379 de grame de PVP și 14,80 de grame de MDMA, ce reprezintă proporții deosebit de mari, împreună cu mijloace și obiecte utilizate pentru dozare și ambalare. Acțiunile acestora au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari).

9. La 27 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani](#), Constantin Raclenco și Ion Șargorovschi au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la câte cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de trei ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

10. La 09 septembrie 2022, avocatul Rîhlea Vasile în numele lui Ion Șargorovschi a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Ion Șargorovschi și pronunțarea o noua hotărâre, stabilindu-i o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de patru ani și opt luni.

11. La 15 septembrie 2022, avocatul Roman Plămădeală, în numele lui Raclenco Constantin, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care lui Constantin Raclenco să-i fie stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege.

12. La 10 octombrie 2022 inculpatul Raclenco Constantin a depus apel și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sau a Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

13. La 04 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului Rîhlea Vasile. Instanța a admis în parte apelurile lui Constantin Raclenco și a avocatului Roma Plămădeală, deoarece a constatat detenția în condiții inumane și degradante. În temeiul art. 385 alin. (5) CPP, a fost redusă pedeapsa aplicată lui Raclenco cu 129 de zile, pentru detenția în perioada 19 februarie – 27 iunie 2022, în care acesta a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a constatat că sancțiunile aplicate ambilor inculpați sunt legale și proporționale. Instanța a reiterat imposibilitatea aplicării Legii amnistiei nr. 243/2021, întrucât infracțiunea comisă este expres exclusă de la beneficiul acesteia (art. 6 alin. (1) lit. b) și d)). Decizia motivată a fost pronunțată la 08 iunie 2023.

14. La 14 iunie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în numele lui Constantin Raclenco, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor anterioare și stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, în baza art. 79 Cod penal. Recurentul a invocat următoarele circumstanțe: recunoașterea integrală a faptei, atitudinea cooperantă pe parcursul procesului, vârsta tânără, comiterea faptei pentru prima dată, absența tulburărilor psihice și exprimarea sinceră a regretului. Potrivit art. 76 și 79 CP, coroborat cu Recomandarea nr. R(92) a Comitetului de Miniștri al Consiliului European, aceste împrejurări indică un pericol social redus al persoanei și justifică aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

15. La 05 iulie 2023, avocatul Vasile Rîhlea, în numele lui Ion Șargorovschi, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 15) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se aplice lui Șargorovschi o pedeapsă minimă de patru ani și opt luni de închisoare. Avocatul a solicitat aplicarea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în sensul reducerii pedepsei cu 129 de zile pentru detenția în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13, în perioada 19 februarie – 27 iunie 2022. Recurentul a invocat drept circumstanțe relevante lipsa antecedentelor penale, recunoașterea integrală a faptei, cooperarea cu organele de urmărire penală și manifestarea căinței sincere.

16. La 06 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 23 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursurile examinate a fost declarate în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursurile apărării au fost depuse în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 15) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși sunt invocate temeiurile prevăzute la pct. 6), 10) și 15), recurenții nu prezintă niciun argument în susținerea acestora. Se invocă, în mare parte, argumentele invocate în apel privind necesitatea aplicării în privința lui Ion Șargorovschi a pedepsei minime de patru ani, opt luni închisoare, iar în privința lui Constantin Raclenco a pedepsei sub limita minimă în baza art. 79 Cod penal. Reieșind din conținutul recursurilor, acestea vor fi examinate doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

21. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorii nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei în privința inculpaților Ion Șargorovschi și Constantin Raclenco. Aceștia doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 79 Cod penal sau a pedepselor minime pentru abaterea penală incriminată ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Pedepsele aplicate au fost în limitele prevăzute de lege. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

23. Avocatul Vasile Rîhlea în numele lui Ion Șargorovschi a mai invocat aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. Completul respinge această pretenție în temeiul art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece ea nu a fost invocată în instanța de apel în beneficiul lui Șargorovschi. Acest fapt nu privează condamnatul de dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție în ordinea art. 473³ Cod de procedură penală.

24. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Roma Plămădeală, în numele lui Constantin Raclenco, și avocatul Vasile Rîhlea, în numele lui Ion Șargorovschi, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea