



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Serghei Vrabie

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-939/2023*

*Nr. PIGD 1-22146770-01-1ra-15062023)*

Recurs depus până 01 septembrie 2023 – Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10 CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Instanța de apel: Ion Talpa, Ghenadie Liulca, Angela Revenco

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Vrabie,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Serghei Vrabie s-a născut în anul 1994 în raionul Telenești. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Serghei Vrabie a fost apărat de avocatul Elena Vlas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Serghei Vrabie a fost condamnat la doi ani de închisoare pentru huliganism agravat. Prin cumul parțial cu o pedeapsă anterioară neexecutată, instanța i-a stabilit trei ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 mai 2023, avocatul Elena Vlas, în numele lui Serghei Vrabie, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună și suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal).

5. Această cauză a fost disjunsă la 29 august 2022 din cauza nr. 20221400339, care a fost pornită la 03 august 2022. Urmărirea penală s-a finalizat la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 - 31 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 30 noiembrie 2022 și 22 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 iunie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. La 23 iulie 2022, în jurul orei 03:20, în satul Cepeleuți, r-nul Edineț, Serghei Vrabie, împreună cu un alt participant neidentificat, a inițiat fără motiv un conflict în loc public cu Iurii Morarița. Acționând cu intenție directă și deosebită obrăznicie, tulburând liniștea publică pe timp de noapte, inculpatul a agresat fizic victima prin lovituri repetate, contribuind la cauzarea unor vătămări corporale ușoare (fractura oaselor nazale, echimoze și excoriații multiple), constatate prin raportul de expertiză medico-legală din 25 iulie 2022. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

7. La 31 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Serghei Vrabie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța a aplicat art. 85 Cod penal și a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare, prin cumul parțial cu pedeapsa neexecutată din sentința Judecătoriei Telenești din 04 decembrie 2015. La

individualizarea pedepsei instanța a reținut recidivă, comiterea faptei în concurs (circumstanță agravantă), caracterul intenționat al infracțiunii și săvârșirea acesteia în perioada de probă.

8. La 14 noiembrie 2022 și, respectiv, 18 noiembrie 2022, au depus apel procurorul în Procuratura Edineț, Eugeniu Trocin, avocatul Nicolae Baban și Serghei Vrabie.

9. La 22 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a respins criticile privind pedeapsa aplicată lui Serghei Vrabie, considerând-o legală și echitabilă. Ea a fost redusă cu 1/3 datorită procedurii simplificate. Argumentele procurorului privind caracterizarea negativă și lipsa compensării prejudiciului nu au fost susținute de probe. Decizia motivată a fost pronunțată la 10 mai 2023.

10. La 24 mai 2023, avocatul Elena Vlas, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea. Recurentul susține că instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră, fără a lua în considerare circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției de către inculpat, alegerea procedurii speciale de examinare a cauzei penale, căința sinceră a acestuia și faptul că are în întreținere soția și un copil minor.

11. La 16 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului din motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Deși sa invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, recurentul de fapt își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate atunci când au stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, refuzându-i aplicarea art. 90 Cod penal. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal coroborat cu art. 364<sup>1</sup> al. (8) din Codul de procedură penală și art. 85 din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a.).

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea