



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Mihail Chiorecu

(art.264<sup>1</sup> alin. (4), Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-922/2023*

*Nr. PIGD 1-22045022-01-1ra-13062023)*

Recurs înaintat până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

08 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Chiorescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Mihail Chiorescu s-a născut în anul 1987 în mun. Bălți. El a fost învinuit în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile și fără permis de conducere.

2. Mihail Chiorescu a fost apărât de avocații Tatiana Boldesco și Iana Lichii.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Mihail Chiorescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. La 28 martie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 10 mai și, respectiv, 18 mai 2023 avocații Tatiana Boldesco și Iana Lichii, în interesele inculpatului, au depus recursuri în care solicită casarea deciziei și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală în cauză a fost pornită la 17 martie și s-a finalizat la 28 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 martie - 09 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 08 februarie și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 iunie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. La 17 martie 2022, aproximativ la ora 03:40, Mihail Chiorescu, fără a deține permis de conducere, a condus un autoturism de model „Mercedes” pe una din străzile din mun. Bălți. El a fost oprit de inspectorii de patrulare, fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate. Testarea alcoolsopică a confirmat prezența alcoolului în aerul expirat (0,69 mg/l). Ulterior, expertiza toxicologică a confirmat starea de ebrietate avansată (2,21 g/l de alcool în sânge). Fapta a fost încadrată în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 09 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Mihail Chiorescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal și condamnat la șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea infracțiunii, gradul sporit de pericol social al faptei, motivele și circumstanțele comiterii acesteia, precum și existența antecedentelor penale și

conduita de eschivare de la organul de urmărire penală, el fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătorei Bălți din 03 octombrie 2022.

8. La 03 februarie 2023, avocatul Tatiana Boldesco, în numele inculpatului Mihail Chiorescu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei aplicate. Avocatul a invocat că inculpatul a recunoscut integral fapta, a manifestat regret sincer, infracțiunea comisă este de gravitate redusă, iar antecedentul penal anterior este stins. Inculpatul nu s-a eschivat de la urmărirea penală, ci s-a aflat legal peste hotare, în lipsa unei măsuri preventive. Apărătorul a susținut că sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art. 90 Cod penal, solicitând suspendarea condiționată a executării pedepsei.

9. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis cererea de repunere în termen formulată de avocatul Tatiana Boldesco, însă a respins apelul ca nefondat. Instanța de apel a notat că pedeapsa aplicată este echitabilă și proporțională cu fapta și personalitatea inculpatului, care are antecedente penale și a manifestat o conduită sfidătoare față de lege, inclusiv prin eschivarea de la judecată. Instanța a considerat că o pedeapsă neprivativă de libertate sau cu suspendare condiționată nu este justificată. Astfel, executarea efectivă a pedepsei închisorii într-un penitenciar semiînchis este necesară pentru atingerea scopului sancțiunii penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

10. La 10 și 18 mai 2023, avocații Tatiana Boldesco și Iana Lichii, în interesele lui Mihail Chiorescu, au depus recursuri prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea pedepsei. Aceștia au invocat necesitatea aplicării art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei, reiterând argumentele expuse anterior în instanța de apel.

11. La 13 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. La 10 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referința, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, pe motiv că acesta nu întrunește condițiile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. În acest caz, recurenții nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, critică decizia instanței de apel în latura pedepsei. Asemenea argumente cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocații nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare. Cu toate acestea în cererile de recurs nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, refuzând suspendarea condiționată a pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Recurenții doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiție cu privire la acest subiect este clară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a.).

16. Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și, conform art. 432 alin. (2) pct. 3) al aceluiași Cod,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Tatiana Boldesco și Iana Lichii împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru