



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Angela Chian

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-77/2025)

Nr. PIGD 1-25051430-01-1cs-06052025

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

13 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate Angela Chian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 aprilie 2025, Angela Chian a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Solicită anularea ordonanței procurorului din 21 februarie 2025 prin care a fost recunoscută în calitate de învinuită, a ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 martie 2025, precum și obligarea procuraturii să o scoată de sub urmărire.

2. La 02 mai 2025, petiționara Angela Chian, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad. Angela Chian susține în cerere că plângerea sa a fost repartizată judecătorului Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Vladislav Negru, care a fixat examinarea acesteia în lipsa părților pentru data de 15 mai 2025. Afirmă că întreg dosarul este unul fabricat de Pavel Guțu, artist plastic, care ar fi în relații de prietenie și rudenie cu persoane din sistemul poliției și procuraturii. Apreciază că astfel persistă riscul de influențare a judecătorilor din Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

3. La 06 mai 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una

din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Petiționara solicită strămutarea examinării cererii, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, deoarece examinarea acesteia a fost fixată în lipsa părților pentru data de 15 mai 2025, iar artistul plastic Pavel Guțu, în temeiul relațiilor sale din sistemul poliției și procuraturii, ar fi capabil să influențeze judecătoria din judecătoria Chișinău sediul Ciocana. În esență, cererea de strămutare a cauzei este o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de petiționara Angela Chian.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru