



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a recursului declarat de

Angela Braga

(recurs împotriva încheierii de confirmare a legalității percheziției)

*(Dosarul nr. 1cs-79/25)*

*Nr. PIGD 1-25035233-01-1cs-06052025*

Cerere admisă, cauza vizează un judecător al Curții de Apel Centru, iar obiectul acuzației este în măsură să ridice dubii referitor la neîntrunirea criteriului obiectiv de imparțialitate de către toți judecătorii curții de apel respective.

13 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a recursului declarat de Angela Braga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 martie 2025, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Lidia Golobov, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, un demers prin care a solicitat confirmarea legalității efectuării percheziției în biroul de serviciu al judecătorului Angela Braga din incinta Curții de Apel Centru. Percheziția a fost efectuată în cadrul unei cauze penale pornite în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

2. Potrivit demersului, Braga Angela în calitate de judecător al Curții de Apel Centru, este bănuită că ar fi primit de la un judecător al Judecătoriei Hîncești, bani ce nu i se cuvin pentru a influența persoane de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Centru.

3. La 08 aprilie 2025, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost admis demersul procurorului și confirmată legalitatea percheziției efectuate în biroul judecătorului Angela Braga din incinta Curții de Apel Centru.

4. La 22 aprilie 2025, Angela Braga a declarat recurs la Curtea de Apel Centru.

5. La 24 aprilie 2025, cererea de recurs a fost repartizată judecătorului Vitalie Budeci, în completul compus din judecătorii Silvia Cecan și Denis Băbălău. La 30 aprilie 2025, ultimii au solicitat Președintelui interimar al Curții de Apel Centru să se adreseze Curții Supreme de Justiție pentru strămutarea judecării recursului la o altă curte de apel.

6. La 05 mai 2025, Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii, recurenta Angela Braga activează în cadrul Curții de Apel Centru. În ochii unui observator independent, aceste circumstanțe ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

7. La 06 mai 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

9. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

10. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului ... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că, recurenta este judecător al Curții de Apel Centru.

12. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

13. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel.

14. Spre deosebire de spețele examinate anterior de Curtea Supremă de Justiție, în care cererile de strămutare au fost respinse, prezentul recurs se referă la legalitatea unei măsuri procesuale efectuate în cadrul procesului penal intentat

împotriva unui judecător al curții de apel. Recursul trebuie examinat de curtea de apel din care face parte judecătorul recurent. În acest caz nu este vorba de o simplă suspiciune de comitere de către un judecător a unei infracțiuni, ci de o urmărire penală pornită împotriva judecătorului. Judecătorul Curții de Apel Centru este acuzat că a primit bani ce nu i se cuvin pentru a influența alți judecători din cadrul aceleiași curți de apel.

15. Curtea de Apel Centru are un singur sediu, în care activează toți judecătorii instanței. Chiar dacă judecătorul Angela Braga a fost suspendată din funcție, pornirea urmăririi penale în baza art. 326 Cod penal și pretinsul scop al primirii banilor, coroborat cu suspendarea recentă din funcție a judecătorului și faptul că toți judecătorii curții de apel activează într-un singur sediu, pot trezi în ochii unui observator obiectiv suspiciuni rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor respectivei curți de apel. Cele menționate sunt suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra;

Strămută judecarea recursului depus de Angela Braga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08 aprilie 2024, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc