



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Serghei Cimpoieș și Elena Cimpoieș  
(art. 190 alin. (5), 191 alin. (5), 251, 252 alin. (2), lit. a), b) Cod  
penal)

(Dosarul nr. 1cs-82/2025)  
Nr. PIGD 1-23117783-01-1cs-08052025)

Admiterea cererii de strămutare a cauzei penale, din motivul lipsei de judecători compatibili în instanță, toți judecătorii au fost recuzați/abținuți și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

14 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării cauzei penale în privința lui Serghei și Elena Cimpoieș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc,  *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 august 2023, în procedura judecătoriei Comrat, sediul Central a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Serghei Cimpoieș în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 251, art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, și a lui Elena Cimpoieș învinuită în baza art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Denis Guțu.

2. În cauză au fost admise mai multe cereri de recuzare din partea reprezentantului părții vătămate SRL „Fortagro-Com” împotriva judecătorilor Denis Guțu (f.d.2-8, Vol. 68), Maria Hanganu (f.d.10-16, Vol. 69) și Igor Botezatu (f.d.80-87, Vol. 70), precum și abținerea judecătorului Vasile Hrapacov (f.d.13-14, Vol. 68) care au fost admise. În același timp, judecătorii Sergiu Popovici și Tatiana Roșca sunt suspendați din funcție, iar judecătorul Valeriu Hudoba a fost transferat.

3. La 08 mai 2025, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale, invocând imposibilitatea obiectivă de repartizare a cauzei, ca urmare a recuzării și/sau abținerii tuturor judecătorilor din cadrul instanței (a se vedea para. 2).

4. La 12 mai 2025, avocatul Igor Șcheau în interesele inculpaților Serghei Cimpoieș și Elena Cimpoieș a remis Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Cimișlia. În susținerea cererii apărătorul a invocat lipsa judecătorilor eligibili în cadrul Judecătoriei Comrat, precum și faptul că sediul Judecătoriei Cimișlia este situat în proximitatea locului de trai al inculpaților. Cererea a fost anexată la materialele cauzei penale.

5. La 08 și 13 mai 2025, reprezentanții părților vătămate și o parte vătămată au depus referințe prin care au solicitat strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău. Ei au argumentat că urmărirea penală a fost finalizată de Procuratura Anticorupție – Oficiul Chișinău, iar proximitatea sediului Judecătoriei Chișinău față de domiciliul majorității părților vătămate ar contribui la reducerea costurilor de deplasare. De asemenea, au menționat restricțiile infrastructurale ale Judecătoriei Comrat, care ar putea duce la întâzieri în procesul de examinare a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Conform art. 48 alin. (2) Cod de procedură:

„Cererea de strămutare se examinează în lipsa părților în complet format din 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

8. Prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023, (în vigoare din 22 august 2023), art. 40 din Codul de procedură penală a fost completat cu alin. (2<sup>1</sup>) care are următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă sau exercitată de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. Președintele Judecătoriei Comrat a solicitat strămutarea prezentei cauze penale din cauza imposibilității de a o examina în instanța respectivă, având în vedere lipsa de judecători compatibili. Astfel, judecătorii Denis Guțu, Maria Hanganu și Igor Botezatu au fost recuzați, iar cererile de recuzare au fost admise, iar judecătorul Vasile Hrapacov a declarat abținere, care a fost de asemenea acceptată. Totodată, judecătorii Serghei Popovici și Tatiana Roșca sunt suspendați, iar judecătorul Valeriu Hudoba a fost transferat la Curtea de Apel Sud.

12. Astfel, completul constată că în cadrul Judecătoriei Comrat, nu mai există judecători disponibili și compatibili pentru examinarea respectivei cauze penale. Acest fapt impune strămutarea. Completul consideră că cererea formulată de Președintele Judecătoriei Comrat este justificată și urmează a fi admisă. În același timp, cererea depusă de avocatul Igor Șcheau va fi anexată la dosar, în condițiile în care completul a soluționat chestiunea strămutării.

13. Conform art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, în cazul în care urmărirea penală a fost realizată de procurorii dintr-o procuratură specializată, instanța competentă pentru judecarea cauzei este instanța de la locul în care a fost

finalizată urmărirea penală. În acest caz, urmărirea penală a fost condusă de Procuratura Anticorupție din Chișinău. Completul de judecată consideră oportun să strămute examinarea cauzei la Judecătoria Chișinău. Potrivit regulii stabilite de art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală această instanță deține competența de examinare a cauzei a cărei urmărire penală a fost finisată de Procuratura Anticorupție. Mai mult, materialele cauzei, atestă că și părțile vătămate au adresele juridice în raza mun. Chișinău, fapt care va contribui la examinarea cauzei în termeni restrânși.

14. Din motivele de mai sus în conformitate cu art. art. 40 alin. (2<sup>1</sup>), 46-49 Cod de procedură penală.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare înaintată de Igor Botezatu, președintele Judecătoriei Comrat.

Strămută judecarea cauzei penale de învinuire a lui Serghei Cimpoieș în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 251, art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, și a lui Elena Cimpoieș învinuită în baza art. 252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc