



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandru Beghiu

(art. 171 alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-865/2023  
Nr. PIGD 1-18168740-01-Ira-31052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

14 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Radu Grecu

Curtea de apel: Slvia Cecan, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Beghiu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Beghiu s-a născut în anul 1999 în or. Călărași. El a fost învinuit în temeiul art. 171 alin. (1) Cod penal (violul).

2. Alexandru Beghiu a fost apărat de avocatul Ion Cerga.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Alexandru Beghiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei de închisoare. La 06 decembrie 2022, instanța de apel i-a stabilit o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

4. La 23 decembrie 2022, procurorul Djulieta Devder, din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei instanței de apel și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 aprilie 2018 și s-a finalizat la 29 iunie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 iulie 2018 – 21 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 27 ianuarie – 06 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Alexandru Beghiu a fost învinuit că, la 21 aprilie 2018, între orele 03:00 și 04:00, aflându-se într-un apartament din mun. Chișinău și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urmărit să întrețină un raport sexual cu A.H. contrar voinței acesteia. Profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza stării avansate de ebrietate, Beghiu a întreținut cu aceasta un raport sexual. Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 171 alin. (1) din Codul penal.

7. La 21 octombrie 2020, prin sentința pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Beghiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal și condamnat la trei ani de închisoare. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere faptul că, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpatul avea 20 de ani, aplicându-se astfel prevederile art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, care stabilesc noi limite ale

sanțiunii pentru infracțiunea incriminată. De asemenea, instanța a constatat existența circumstanțelor atenuante și absența celor agravante. Prima instanță a concluzionat că scopul pedepsei penale, va fi atins prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoare, având în vedere că inculpatul reprezenta un exemplu primejdios pentru formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept.

8. La 21 ianuarie 2022, condamnatul a depus apel. El a solicitat anularea sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei și aplicarea dispozițiilor art. 90 din Codul penal, în vederea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea.

9. La 06 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul condamnatului și a casat parțial sentința în ceea ce privește stabilirea pedepsei. Instanța de apel a dispus, în temeiul art. 90 din Codul penal, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța de apel a apreciat că instanța de fond a greșit atunci când a decis aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare reală în cazul lui Alexandru Beghiu, având în vedere că acesta nu avea antecedente penale și comisese o infracțiune mai puțin gravă la vârsta de 18 ani și 11 luni. De asemenea, instanța a constatat că nu existau circumstanțe agravante și că inculpatul a arătat o atitudine sinceră de căință, susținută de aprecieri pozitive din partea instituțiilor de învățământ din Republica Moldova și Olanda. În contextul acestor elemente, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea executării acesteia, fără a fi necesară executarea reală a pedepsei cu închisoarea. Astfel, s-a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Decizia motivată a fost pronunțată la 31 ianuarie 2023.

10. La 23 decembrie 2022, procurorul Djulieta Devder a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel prin excluderea aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal. Procurorul susține că instanța de apel nu a luat în considerare gravitatea infracțiunii comise de către condamnat, caracterul consecințelor survenite și impactul semnificativ asupra victimei. Procurorul consideră că pedeapsa aplicată nu reflectă proporționalitatea față de gravitatea faptei și consecințele periculoase care au rezultat din aceasta.

11. La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 iunie 2023, avocatul Ion Cerga a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 23 decembrie 2022 Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului. Temeiurile de recurs invocate se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale și la faptul că hotărârea atacată nu este motivată corespunzător. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost

invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc