



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Silviu Nichita

(art.art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1075/2023  
Nr. PIGD 1-22148363-01-1ra-06072023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – recurs vădit neîntemeiat în partea vinovăției; în partea pedepsei, dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Instanța de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulgheru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Silviu Nichita,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Silviu Nichita s-a născut în anul 1985 în raionul Ialoveni. El a fost învinuit în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (de tentativă de furt).

2. Silviu Nichita a fost apărat de avocatul Vitalie Rotaru.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Silviu Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Instanța a încasat de la Silviu Nichita suma de 14.500 de lei cu titlu de prejudiciu material în beneficiul părții vătămate. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 26 aprilie 2023, avocatul Vitalie Rotaru, în numele condamnatului, a declarat recurs. El a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și adoptarea unei hotărâri de achitare în privința unui episod. În privința celui de al doilea episod, el a solicitat ca instanța să suspende executarea pedepsei cu închisoarea aplicată clientului său.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 29 septembrie și a fost finalizată la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 octombrie - 15 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 ianuarie și 14 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Silviu Nichita a fost învinuit că, la 28 septembrie 2022, aproximativ la ora 23:40, a pătruns ilegal pe teritoriul unui atelier aparținând Academiei de Științe a Moldovei și a sustras cinci jante din aluminiu în valoare totală de 14.500 lei, bunuri ce aparțineau lui Sergiu Crețu. Inculpatul a părăsit locul faptei cu bunurile sustrate. La 29 septembrie 2022, în jurul orei 02:50, Silviu Nichita a pătruns din nou pe teritoriul Atelierului Academiei de Științe a Moldovei, cu intenția de a continua sustragerea jantelor din aluminiu. El a reușit să sustragă două jante, însă a fost surprins și reținut de partea vătămată, Sergiu Crețu. Prin acțiunile sale, a cauzat un prejudiciu total de 14.500 de lei. Infracțiunea a fost calificată potrivit art. 27 și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

7. La 15 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Silviu Nichita a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii

incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. Apărarea a solicitat achitarea inculpatului pe primul episod, pe motivul lipsei de probe concludente sau aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând recunoașterea faptei și lipsa unei acțiuni civile. Instanța de judecată a reținut că recunoașterea faptei este parțială, însă vinovăția este dovedită cu probe obiective, iar daunele cauzate sunt considerabile. La stabilirea pedepsei cu închisoare, instanța reținut antecedente penale ale inculpatului, comportament evaziv în cursul procesului (sustragere de la judecată), lipsa ocupației inculpatului și aflarea acestuia la evidența medicului narcolog. Instanța nu a identificat circumstanțe atenuante, iar comportamentul post-infracțional nu denota reabilitarea. Instanța a subliniat că aplicarea unei pedepse condiționate (art. 90 CP) nu este oportun, întrucât scopul pedepsei nu ar putea fi atins.

8. La 30 decembrie 2022, avocatul Vitalie Rotaru, în numele lui Silviu Nichita, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe primul capăt de acuzare și stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată, potrivit art. 90 Cod penal, pentru al doilea capăt de acuzare. Avocatul a invocat nelegalitatea începerii urmăririi penale, în lipsa unei sesizări conforme art. 262 și 274 CPP, ceea ce ar atrage nulitatea actelor procesuale și excluderea probelor, precum și lipsa probelor certe care să dovedească vinovăția inculpatului. Apelul mai menționează încălcarea principiului obiectivității instanței de judecată, prin omisiunea examinării cauzei sub toate aspectele, respingerea nemotivată a unor cereri esențiale ale apărării, precum neefectuarea unei expertize și neaudierea experților.

9. La 14 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul apărătorului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a avut în vedere circumstanțe relevant la individualizarea pedepsei, cu care instanța a fost de acord. Cu referire la susținerea apărării privind nelegalitatea începerii urmăririi penale, instanța a reținut că procedura a fost declanșată în baza unei plângeri conforme cu cerințele legii, motiv pentru care critica a fost respinsă ca neîntemeiată. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 martie 2023.

10. La 26 aprilie 2023, avocatul Vitalie Rotaru, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) și 13) din Codul de procedură penală (redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023). El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței, cu adoptarea unei hotărâri de achitare sau, subsidiar, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal. Recurentul a reiterat motivele invocate în apel, susținând că urmărirea penală a fost inițiată fără o sesizare valabilă, ceea ce atrage nulitatea actelor procesuale și excluderea probelor. De asemenea, a invocat insuficiența probelor pentru a justifica vinovăția și a contestat pedeapsa aplicată, calificând-o drept neechitabilă și nemotivată.

11. La 06 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 23 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează

în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Acuzatorul a subliniat că instanța de apel a examinat cauza sub aspectul pedepsei inclusiv s-a expus asupra ingerinței nulității probelor invocat de apărare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) și 13) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, faptei i sa oferit încadrare juridică greșită și a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului. Avocatul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel. Recurentul nu a detaliat care motive nu au fost abordate de instanța de apel, ce elemente ale infracțiunii nu au fost

întrunite sau ce norme de drept au fost aplicate incorect. Astfel, recursul nu aduce argumente noi și se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apel, reiterate în cererea de recurs. Aceste aspecte au fost analizate și respinse motivat de instanța de apel. În această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

16. Recurentul mai solicită și aplicarea art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură (în vigoare până la 01 septembrie 2023) se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vitalie Rotaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea