



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Adrian Harea

(art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1261/2023  
Nr. PIGD 1-22038262-01-1ra-02082023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ion Morozan

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Adrian Harea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Adrian Harea s-a născut în anul 1994 în raionul Călărași. El a fost învinuit în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare.

2. Adrian Harea a fost apărât de avocatul Ion Căpățînă.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Adrian Harea a fost recunoscut vinovat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de cinci ani. În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani.

4. La 02 mai 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a admis apelul procurorului. Instanța a casat parțial sentința, în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Adrian Harea a fost condamnat la trei ani închisoare cu executare, menținându-se pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond. Instanța de apel a dispus ca din pedeapsa de trei ani închisoare, un an și șase luni să fie executați efectiv, iar restul pedepsei să fie suspendat condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a hotărât confiscarea corpului delict - un telefon mobil. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 24 iulie 2023, avocatul Ion Căpățînă, în numele lui Adrian Harea, a depus recurs în care solicită remiterea cauzei la rejudecare. La 26 iulie 2023, Adrian Harea a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 februarie și s-a finalizat la 21 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 martie - 30 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 25 octombrie 2022 și 02 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023.

## ÎN FAPT

7. Adrian Harea a fost învinuit pentru deținerea și distribuirea de substanțe stupefiante de tip marijuana, pe care le-a primit de la persoane neidentificate cu scopul de a le vinde. Până la 14 octombrie 2021, el a păstrat marijuana în doze mai mici, pentru a o înstrăina ulterior. La acea dată, 25 de pachetele cu masă vegetală au fost ridicate de la el, iar patru pachetele suplimentare au fost găsite la domiciliul său. Conform expertizei judiciare, cantitatea totală de marijuana ridicată a fost de 34,35 de grame, ceea ce se încadrează în categoria substanțelor stupefiante cu proporții mari. Acțiunile date au fost calificate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Codul penal.

8. La 30 septembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Adrian Harea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii reținute și condamnat la trei ani închisoare, cu interzicerea exercitării activităților privind circulația și gestionarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, precum și a ocupării funcțiilor în domeniul farmaceutic, pe o perioadă de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. De asemenea, instanța a soluționat chestiunea cheltuielilor judiciare și a corpurilor delict.

9. La 17 octombrie și, respectiv, 18 octombrie 2022, Ina Mahu procurorul în Procuratura municipiul Chișinău și avocatul Ion Căpățînă, în numele lui Adrian Harea, au depus apel.

10. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a admis apelul procurorului. Instanța a casat parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei și confiscării speciale, și a pronunțat o nouă hotărâre. Adrian Harea a fost condamnat la trei ani de închisoare, menținându-se pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond. În conformitate cu art. 90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța a decis ca din pedeapsa de trei ani, un an și șase luni vor fi executate efectiv, iar restul pedepsei a fost suspendat condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a dispus confiscarea corpului delict - un telefon mobil. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 iunie 2023.

11. La 24 iulie 2023, avocatul Ion Căpățînă, în numele lui Adrian Harea, a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. El invocă lipsa unei argumentări suficiente referitoare la neaplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal.

12. La 26 iulie 2023, Adrian Harea a depus un alt recurs, întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recursul vizează, în principal, lipsa motivării în ceea ce privește necesitatea aplicării pedepsei cu închisoarea, considerând-o disproporționată.

13. La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 aprilie 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor, deoarece ele nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererile de recurs au fost depuse până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursurile examinate a fost declarate în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursurile se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu modalitate de executare a pedepsei stabilită inculpatului prin prisma art. 90<sup>1</sup> Cod penal, invocând motivarea insuficientă a deciziei în această parte. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice

aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), para. 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023 se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurenții nu au menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit, f) din Codul penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> al. (8) din Codul de procedură penală și a art. 90<sup>1</sup> din Codul penal. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1583/2023](#), și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocatul Ion Căpățînă și Adrian Harea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea