



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a demersului privind autorizarea aplicării sechestrului asupra  
bunului imobil

SRL „Qube Construct”

(Dosarul nr. 1cs-84/2025  
Nr. PIGD 1-22087340-01-1cs-08052025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

15 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a demersului de autorizare a aplicării sechestrului asupra bunului imobil care aparține SRL „Qube Construct”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea,  *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 27 martie 2025 a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra unui bun imobil care aparține cu drept de proprietate SRL „Qube Construct”. La 14 aprilie 2025, administratorul SRL „Qube Construct”, Nicolai Botnariuc, a contestat încheierea cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

2. La 08 mai 2025, reprezentantul SRL „Qube Construct”, Nicolai Botnariuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere cu privire la strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. El invocă lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, cauzată de presupuse presiuni exercitate de procurorii Procuraturii Anticorupție. În susținerea cererii, acesta a mai invocat, pe două pagini, standarde internaționale și jurisprudența CtEDO privind imparțialitatea instanței.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată inițial la Curtea de Apel Chișinău și, în aceeași zi, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție. Pentru aceeași dată, era programată ședința de judecată privind examinarea recursului.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar, conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Completul de judecată notează că argumentele invocate în cererea de strămutare nu sunt de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Cererea este în esență

o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară, instanța respingând de multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Completul notează că cererea de strămutare nu invocă fapte care ar putea trezi bănuiele privind lipsa colectivă de imparțialitate a tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. Ea doar enumeră standardele cu privire la imparțialitatea judecătorilor. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă inclusiv din contextul în care aceasta a fost formulată (a se vedea para. 3). Aceste fapte sugerează formularea cererii de strămutare cu rea-credință.

7. Completul reiterează că potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de administratorul SRL „Qube Construct”, Nicolai Botnariuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea