



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Blîndu

(art. 217⁶ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1185/2023
Nr. PIGD 1-22187240-01-1ra-24072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – refuzul instanței de judecată de a aplica art. 55 CP nu putea fi pus în discuție prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Eremciuc Ghenadie

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtișki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Blîndu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Blîndu s-a născut în anul 1985 în raionul Fălești. El a fost învinuit în temeiul art. 217⁶ alin. (1) Cod penal (introducerea ilegală intenționată în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora).

2. Ion Blîndu a fost apărat de avocatul Victor Polivenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ion Blîndu a fost recunoscut vinovat în baza art.217⁶ alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 850 de unități convenționale. La 30 mai 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 13 iunie, avocatul Victor Polivenco a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 05 august și s-a finalizat la 12 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 decembrie 2022 - 03 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 aprilie și 30 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Blîndu a fost învinuit că a procurat și deținut ilegal o cantitate nestabilă de droguri. La 30 iulie 2022, în incinta unui local din mun. Bălți, fără a fi observat și împotriva voinței părții vătămate, Maria Mîgalcean, el i-a turnat droguri de tip amfetamină și metadonă în pahar, pe care victima le-a administrat neintenționat. Ulterior, aceasta a prezentat simptome de intoxicație, fiind constatată în stare de ebrietate narcotică. Acțiunile lui Blîndu au fost încadrate în baza art. 217⁶ alin. (1) Cod penal.

7. La 03 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Ion Blîndu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 850 de unități convenționale. Instanța a subliniat că i-a aplicat inculpatului cea mai blândă pedeapsă prevăzută de art. 217⁶ alin. (1) Cod penal, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei. Inculpatul a recunoscut fapta și a solicitat judecata pe

baza probelor din urmărirea penală, beneficiind astfel de reducerea cu o pătrime a pedepsei. De asemenea, inculpatul a cerut aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Totodată, inculpatului i-a fost explicat că poate achita jumătate din sumă în termen de 72 de ore.

8. La 07 martie 2023, avocatul Victor Polivenco a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în temeiul art. 55 Cod penal, inculpatul să fie liberat de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale de 150 de unități convenționale. Apărătorul a invocat existența circumstanțelor atenuante precum recunoașterea vinovăției, repararea prejudiciului material, încheierea unui acord de împăcare cu victima, precum și lipsa oricărei circumstanțe agravante.

9. La 30 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată a fost individualizată corect, ținând cont de gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, încheierea acordului de împăcare cu victima și lipsa circumstanțelor agravante, amenda în cuantum de 850 de unități convenționale a fost apreciată ca fiind justă și proporțională faptei comise. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 iunie 2023.

10. La 13 iunie 2023, avocatul Victor Polivenco, în numele lui Ion Blîndu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei în partea pedepsei și cere pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicat art. 55 din Codul penal, susținând că instanțele inferioare nu au justificat de ce nu au aplicat acest articol.

11. La 24 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 mai 2025, procurorul Pavel Guțan a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 55 din Codul penal stipulează următoarele:

„(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;

- c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an;
- d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;
- e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;
- f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore;
- g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

13. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Apărarea nu contestă

vinovăția, însă nu este de acord cu soluția de neaplicare în cazul lui Ion Blîndu a dispozițiilor art. 55 din Codul penal (liberarea de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională). Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ [nr. 1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a nu a aplicat art. 55 Cod penal condamnatului. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

18. Recurentul susține că instanța de apel nu a motivat de ce nu s-au aplicat prevederile art. 55 din Codul penal, care conferă discreția judecătorului de a elibera inculpatul de răspunderea penală și de a-l sancționa contravențional. Aplicarea art. 55 Cod penal ține de discreția judecătorului care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Polivenco, declarat în numele lui Ion Blîndu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea