



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

#### **cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Mihail Sula

(art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-83/2025*

*Nr. PIGD: 1-23093784-01-1cs-08052025)*

Cerere de strămutare nefondată. Strămutarea poate avea loc doar dacă prin aceasta se poate obține soluționarea obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Circumstanțele invocate nu sunt suficiente pentru a admite cererea de strămutare.

16 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în  
privința lui Mihail Sula,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura judecătorului Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni), se află cauza penală de învinuire a lui Mihail Sula, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

2. La 07 mai 2025 Mihail Sula, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii a susținut că, frecvența ședințelor de judecată creează impresia că, în absența probelor și cu încălcarea dreptului la apărare, se urmărește emiterea unei sentințe de condamnare, ceea ce ar încălca principiul prezumției nevinovăției.

3. Cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 07 mai 2025.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, inculpatul solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorului la judecarea cauzei date. Completul constată că, potrivit legii, circumstanțele invocate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorilor în procesul de judecare a cauzei penale.

6. Completul remarcă că, cererea de strămutare formulată de Mihail Sula, este în esență o cerere de recuzare anticipată. Aceasta este fundamentată pe nemulțumirea semnatarului, în raport cu actele de dispoziție și de organizare luate de instanța de fond. În lipsa unor situații deosebit de convingătoare, formularea cererilor de recuzare anticipată a judecătorilor unei instanțe, precum și de recuzare a unui judecător în legătură cu dezacordul cu actele de dispoziție emise de acesta, poate constitui un indicator al exercitării abuzive a dreptului stabilit de art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Soluționarea cererii de recuzare este reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#))

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (hot. CtEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Completul de judecată constată că, motivele invocate de Mihail Sula nu sunt în măsură să trezească unui observator obiectiv, un dubiu de lipsă de imparțialitate a judecătorilor Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni). Motivele invocate în cerere, nu conțin argumente care ar convinge instanța supremă că o eventuală strămutare a cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, va contribui la soluționarea acesteia mai obiectiv, rapid și complet.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta. Cererea de strămutare înaintată de părți după începerea cercetării judecătorești sau cea care a fost înaintată repetat pentru aceleași motive nu se examinează și se anexează la materialele dosarului.

11. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Mihail Sula.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru