



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei contravenționale de învinuire a lui

Ion Bulhac

(art. 236 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-80/2025,  
Nr. PIGD 4-25005855-01-1cs-06052025)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece cauza vizează un judecător al Curții de Apel Centru, iar obiectul acuzației este în măsură să ridice dubii rezonabile privind imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor curții de apel respective.

15 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Ion Bulhac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 ianuarie 2025, Ion Bulhac a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 24 decembrie 2024, prin care a fost sancționat, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional (depășirea vitezei de circulație), cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 de lei).

2. La 21 martie 2025, Judecătoria Criuleni a respins contestația depusă de Ion Bulhac și a menținut decizia agentului constator.

3. La 11 aprilie 2025, Ion Bulhac a contestat cu recurs hotărârea din 21 martie 2025. El a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi de constatare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

4. La 18 aprilie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Centru și repartizată judecătorului Oxana Robu. La 24 aprilie 2025, ultima a sesizat vicepreședintele instanței în vederea soluționării chestiunii privind strămutarea cauzei către o altă instanță egală în grad. Magistrata a invocat că contravenientul face parte din corpul de judecători din cadrul Curții de Apel Centru, iar pentru înlăturarea oricăror suspiciuni și aparențe privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei respective este oportună strămutarea acesteia.

5. La 06 mai 2025, vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei contravenționale. În motivarea demersului au fost reiterate argumentele expuse de magistrata Oxana Robu în demersul din 24 aprilie 2025.

6. La 06 mai 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Conform art. 33 alin. (2), pct. 6) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, cererile de strămutare în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

11. În această cauză strămutarea se cere, pe motiv că contravenientul Ion Bulhac, este judecător în cadrul Curții de Apel Centru.

12. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

13. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel (încheierea nr. [1cs-79/25](#), § 13).

14. În acest caz nu este vorba de o simplă suspiciune de comitere de către un judecător a unei abateri, ci de o amendă aplicată judecătorului. Recursul trebuie examinat de curtea de apel din care face parte judecătorul recurent. Curtea de Apel Centru are un singur sediu, în care activează toți judecătorii instanței. Judecătorul Ion Bulhac activează în cadrul curții de apel din anul 2017. El este membru al colegiului penal, care examinează și recursurile în cauzele contravenționale. Chiar dacă este vorba de depășirea vitezei în trafic și o sancțiune contravențională de 900 de lei, judecătorul a decis să conteste decizia prin care a fost sancționat. Având în vedere încrederea publică modestă în sistemul judecătoresc din Republica Moldova, aceste circumstanțe pot trezi în ochii unui observator obiectiv suspiciuni rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor curții de apel în care activează judecătorul.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială;

Strămută judecarea recursului depus de Ion Bulhac, în cauza contravențională privind sancționarea acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea