



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Daraban

(art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1117/2024
Nr. PIGD 1-22038487-01-Ira-01102024)*

Recursuri inadmisibile depuse după 01 septembrie 2023. În partea art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, recursul este vădit neîntemeiat; Recursul procurorului, în partea art. 427 alin. (1) pct. 3) CPP este vădit neîntemeiat, iar în ceea ce privește pct. 5), nu se încadrează în temeiul de recurs.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga, Olga Bejenar, Vitalie Budeci
Curtea de apel: Ion Secrieru, Sergiu Arnăuț, Ghenadie Lîsîi

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Daraban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Daraban s-a născut în anul 2003 în r. Sângerei. El este apărat de avocații Ilie Gîlca și Vladimir Grosu.

2. Victor Daraban a fost învinuit în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal (omor intenționat săvârșit cu bună știință asupra unui minor, de două persoane, cu deosebită cruzime). Împreună cu el a fost pusă sub învinuire și Adelina Munteanu.

3. Adelina Munteanu a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 aprilie 2022, Adelina Munteanu a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal și condamnată la 12 ani de închisoare.

4. Cauza în privința lui Victor Daraban a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 octombrie 2022, acesta a fost găsit vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal și condamnat la 13 ani și patru luni de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la condamnat în beneficiul statului a sumei de 30.002 de lei pentru cheltuieli judiciare.

5. Procurorul Anastasia Juravliova și avocatul Ilie Gîlca, în numele inculpatului Victor Daraban, au depus apel. Procurorul a solicitat înăsprirea pedepsei, iar avocatul - achitarea. Prin decizia din 17 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile.

6. La 17 și, respectiv, 24 iunie 2024, procurorul Oleg Popov, din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, și avocații Ilie Gîlca și Vladimir Grosu, au declarat recurs. Procurorul a solicitat remiterea cauzei la o nouă rejudecare. Avocații au solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Victor Daraban să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

7. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 31 octombrie 2021 - 17 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza între 21 martie - 24 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 09 ianuarie 2023 - 17 aprilie 2024. La 01 octombrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Victor Daraban este învinuit că, între 28 octombrie 2021, ora 18:00, și 29 octombrie 2021, ora 06:00, împreună cu concubina sa, Adelina Munteanu, a comis omorul minorei M.L. (în vârstă de un an și 10 luni) prin acte de violență și cruzime extremă. Fiind lăsată temporar în grija lor de către mama sa, N.L., victima a fost sistematic agresată, fiind lovită cu pumnii, picioarele și obiecte contondente, inclusiv un pix și o furculiță, aplicându-i multiple lovituri în zona capului, toracelui și a abdomenului. Conform raportului de expertiză medico-legală din 26 noiembrie 2021, victima a suferit traumă cranio-cerebrală severă, fracturi costale, contuzie pulmonară, hemoragii interne, plăgi înțepate și multiple excoriații, leziuni care au avut legătură directă cu decesul acesteia. Știind că N.L. urma să vină după copil, la 29 octombrie 2021, ora 13:00, Victor Daraban a încuiat apartamentul, lăsând în interior minora M.L. și concubina sa. Pentru a ascunde urmele infracțiunii, concubina a fugit prin gratiile geamului, iar ulterior a ascuns cadavrul copilului într-o fâșie forestieră. Acțiunile lui Victor Daraban au fost calificate conform art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal (omorul unui minor săvârșit de două persoane cu deosebită cruzime).

b. Probatoriul

9. Victor Daraban, fiind audiat în faza urmăririi penale, a negat orice implicare în agresarea minorei, atribuind întreaga responsabilitate Adelinei Munteanu. El a susținut că, pe durata șederii copilului în apartamentul închiriat, a observat urme de violență pe corpul acesteia, însă Adelina Munteanu i-a spus că minora s-a lovit singură. În prima săptămână, el a fost martor la aplicarea unor acte de violență repetate asupra victimei de către Adelina, constând în loviri cu palma peste față, forțarea acesteia să stea cu mâinile ridicate și aplicarea unor lovituri cu papucul de cameră peste cap. El urma cursuri la o școală privată de programare, însă între 27 și 29 octombrie 2021, nu a frecventat cursurile. În ziua de 29 octombrie 2021, în jurul orei 13:00, el a părăsit apartamentul, a încuiat ușa, lăsând-o în interior pe Adelina Munteanu și pe minoră. El a plecat spre Sîngerei. Ajuns la Centrul Multifuncțional din Sîngerei, el a depus cererea pentru cazier. El nu a efectuat o programare online, motivând că nu știa cum. Petele de sânge descoperite în apartament el nu le-a observat și nu are cunoștință despre proveniența acestora. După plecarea sa, Adelina Munteanu i-a comunicat că un băiat și o fată necunoscuți au venit și au luat copilul. În prima instanță, inculpatul a reiterat declarațiile date la faza de urmărire penală, menținând și faptul că nu a fost prezent la momentul decesului victimei și nu a participat la ascunderea cadavrului. El a contestat declarațiile date în cadrul confruntării cu Adelina Munteanu, susținând că aceasta a fost influențată. El a precizat că, la 29 octombrie 2021, a telefonat-o pe N.L., solicitându-i să vină să ia copilul. El a afirmat că, atunci când minora i-a fost adusă mamei sale, nu a observat haine

murdare de sânge, ci doar că acestea erau murdare și că fetița avea escoriații la nivelul nasului (f.d. 34-41, 62-63, vol.7, f.d.105-111, vol. 9).

10. Martorul Adelina Munteanu a declarat că, în perioada în care a locuit cu Victor Daraban, minora a fost lăsată în grija lor pentru câteva zile. La momentul sosirii, copilul avea echimoze și refuza să mănânce. Victor Daraban era nemulțumit de prezența acesteia în apartament, evita interacțiunea cu ea și manifesta o atitudine ostilă. Munteanu i-a aplicat lovituri minorei, iar Daraban a agresat-o mai frecvent, lovind-o pe întreg corpul. În săptămâna în care fetița a stat la ei, Victor i-a aplicat numeroase lovituri, fără vreun motiv clar. Într-o seară, după ce a bătut-o, Daraban i-a spus copilului „de ce se uită?”, apoi a lovit-o, iar aceasta a căzut la podea. Nu își amintește exact cu ce a fost lovită, posibil cu pumnul sau palma, dar susține că a fost o singură lovitură în acea seară. Ea a lovit fetița și cu un pix și cu o furculiță, în timp ce se afla sub influența drogurilor, dar nu își amintește momentul exact al agresiunilor. Victor nu se afla acasă atunci și nu știa despre aceste agresiuni. În dimineața zilei în care copilul a decedat, Adelina a menționat că „Melisa era galbenă la față, vânătă, nu se juca, stătea întinsă și mâncase foarte puțin”. Victor „a văzut-o așa”, dar „n-a zis nimic”, nu a chemat ambulanța și „pe la 12:00 a plecat în sat”, lăsând-o singură cu copilul. Ea a mai spus că Victor i-a zis „să nu-i dau cheile surorii mamei fetiței” și că, dacă vine cineva s-o ia, „să o dau peste fereastră”. Adelina a precizat că „Victor era acolo, a văzut că fetița nu mai reacționează, dar nu a făcut nimic”. După plecarea lui, copilul a decedat. Ea nu a apelat la ambulanță, invocând lipsa unui telefon funcțional, deși internetul funcționa. În cursul urmăririi penale, ea a fost influențată de Victor Daraban să își asume întreaga vină, promițând că o va ajuta să iasă din penitenciar. Avocatul său i-a spus să nu vorbească despre Daraban, explicându-i că, dacă va figura singură în dosar, pedeapsa sa va fi mai mică. În timpul confruntării cu Victor, la întrebările avocatului, ea nu a răspuns, iar acesta vorbea în locul său. Ea a afirmat inițial că Daraban nu a fost implicat în agresiunile asupra victimei, însă ulterior a declarat că acesta a aplicat violență pe întreaga perioadă în care copilul s-a aflat în grija lor. La reconstituirea faptelor, ea a arătat acțiunile violente ale lui Victor asupra minorei. Ea a mai precizat că, la 28 octombrie 2021, Victor a rămas toată ziua acasă, deși trebuia să meargă la școală. În acea seară, înainte de culcare, Victor a lovit minora cu pumnii peste mâini și picioare, spunând că se enerva pe ea. De asemenea, el i-a aplicat o lovitură cu capul în frunte, provocându-i o vânătăie și o zonă moale, aspect evidențiat și în raportul de expertiză medico-legală. Ea a mai spus că, deși unele lovituri păreau întâmplătoare, „Victor se enerva pe copil din orice, că nu voia să mănânce sau că plângea prea mult” și atunci „o lovea cu palma sau cu pumnul, peste mâini, peste picioare”. Victor „o brusca pe Melisa, o certa, îi vorbea urât și o împingea, chiar și când doar stătea pe pat”. De fiecare dată când fetița „se uita la el sau voia să se apropie, el îi zicea să nu se uite la el și o lovea”. Victor „nu voia ca fata să fie acolo, zicea să vină s-o ia maică-sa, că el nu are ce face cu ea”. Ea a afirmat că „eu singură nu aș fi fost în stare să-i fac

toate acele lucruri”, iar „Victor a fost cu mine, a văzut, a făcut și el”. Adelina a relatat că a legat copilul la mâini și la gură cu un prosop, ca „să nu se audă și să nu-și dea mâinile jos”, apoi a luat un cablu USB și a început să o lovească peste cap și peste corp. I-a aplicat și lovituri cu pumnul în burtă și cu picioarele în spate. Victor se afla în cameră, a văzut tot, dar nu a intervenit, ci a luat copilul într-o parte, după care s-a întors la calculator (f.d. 10-15, 57-58, vol. 7, f.d. 44-48, vol. 9).

11. Martorul N.L. (mama victimei) a declarat că nu îl cunoștea pe Victor Daraban înainte de acest caz și că, în perioada 26-29 octombrie 2021, nu a discutat cu el. Pe 26 octombrie, când a lăsat copilul la Adelina, Victor era acasă, dar Adelina nu i-a spus că acesta era agresiv. După dispariția fiicei sale, ea a aflat de la sora Adelinei că aceasta i-a mărturisit că copilul a murit, iar corpul a fost aruncat pe str. Uzinelor. Nadejda a precizat că nu are pretenții față de Victor (f.d. 47-51, vol.7, f.d. 15-16, vol.8).

12. Martora D.L., mătușa victimei, a declarat că Victor Daraban s-a opus aducerii minorului în apartamentul unde locuia cu Adelina Munteanu și nu aproba relația acesteia cu N.L.. Înainte de deces, el i-a trimis Nadiei poze cu vânătăile copilului, susținând că Adelina l-a bătut, folosind profilul ei de Facebook. Într-un mesaj vocal, Victor a cerut agresiv ca minorul să fie luat, invocând plecarea în sat. Timp de o săptămână, el a insistat ca N.L. să vină după copil, însă copilul nu a mai fost luat. Ea nu știe dacă Victor a agresat copilul (f.d. 53-60, vol.7, f.d. 17-19, vol. 8).

13. Martorul Valeria Munteanu, sora Adelinei, a declarat că Victor Daraban locuia cu Adelina și era prezent când copilul a fost adus, fără a fi martoră la violențe sau plângeri privind agresivitatea acestuia. În ziua decesului, Victor a plecat dimineața în sat, iar martora nu știe dacă fusese informat despre starea copilului. După deces, Adelina l-a sunat, iar Victor i-a spus că fusese contactat de poliție. Nu crede că acesta are vreo legătură cu moartea copilului, descriindu-l drept calm și atent (f.d.64-72, vol.7, f.d. 49-52, vol.8).

14. Ion Daraban (tatăl), Aliona Daraban (mama) și Ana Daraban (sora inculpatului) au susținut că Victor Daraban s-a aflat la domiciliu în perioada decesului victimei. Ion Daraban a declarat că l-a întâlnit pe 29 octombrie 2021, ora 15:00, când a venit din Chișinău, iar apoi au mers pentru perfectarea unui cazier juridic. Aliona Daraban, imobilizată la pat, a afirmat că Victor a rămas acasă, iar Ana Daraban - că acesta a petrecut weekendul în familie, fără semne de îngrijorare (f.d. 105-117, 118, vol. 7, f.d. 56-60, 89, vol. 8).

15. La 31 octombrie 2021, într-o zonă forestieră a fost descoperit cadavrul unui copil cu multiple leziuni corporale (f.d. 1-4, vol. 2). În acea zi, au fost ridicate patru foi adezive cu urme papilare de pe geamul și rama balconului apartamentului în care locuia inculpatul (f.d. 6-9, vol. 2). Expertiza a confirmat că urmele papilare aparțin Adelinei Munteanu (f.d. 196-206, vol. 2).

16. La 01 noiembrie 2021, N.L a recunoscut cadavrul fiicei sale (f.d. 28-30, vol. 2). La 29 noiembrie 2021, expertiza medico-legală a confirmat leziuni grave, inclusiv traumă cranio-cerebrală, hemoragii interne, fracturi costale și plăgi înțepate, toate având legătură directă cu decesul, care a survenit cu 48-72 de ore înainte de autopsie, iar leziunile au fost produse într-un interval de 12-24 de ore înainte de deces, între 28 și 29 octombrie 2021. Expertiza a confirmat că leziunile aveau un caracter vital și că nu au fost identificate leziuni post-mortem (f.d. 35-41, vol. 4). La 10 decembrie 2021, expertiza a stabilit că leziunile înțepate de pe spatele victimei au fost provocate de un obiect ascuțit, posibil cu o furculiță (f.d. 49-53, vol. 4). La 11 martie 2022, expertul Anatol Bondarev a predat un CD cu fotografiile judiciare ale cadavrului victimei (f.d. 110, vol. 3).

17. Expertul Anatolii Bondarev, fiind audiat la urmărirea penală și în prima instanță, a declarat că leziunile depistate pe cadavrul minorei nu pot fi rezultatul unei căderi simple. Fracturile coastelor și leziunile abdominale au fost cauzate printr-o acțiune traumatică cu un obiect contondent cu suprafață limitată. Investigațiile histologice au indicat că leziunile au fost produse cu 12-24 ore înainte de deces și într-un interval scurt de timp unele față de altele, fără a putea fi stabilită succesiunea exactă. Trauma toracelui, a abdomenului și a craniului nu pot fi analizate separat, ci doar în ansamblu cu celelalte leziuni. Examinarea cadavrului a fost documentată fotografic, dar nu video, iar toate leziunile au fost vitale. Decesul a survenit în urma unui șoc traumatic cauzat de totalitatea leziunilor, fără a putea fi indicată o singură leziune fatală. Leziunile au fost produse între 28 octombrie 2021, ora 18:00, și 29 octombrie 2021, ora 06:00, având în vedere ora decesului – 29 octombrie 2021, ora 18:00. Expertul a precizat că nu se poate stabili dacă leziunile au fost produse de una sau mai multe persoane (f.d. 119, vol. 1, f.d. 90-91, vol. 8).

18. La 01 noiembrie 2021, din apartamentul în care a fost lăsat copilul au fost ridicate șervețele, pete de sânge și alte obiecte, inclusiv fragmente de plapumă și urme de încălțăminte, toate documentate pe un DVD-R (f.d. 11-24, vol. 2). La 30 noiembrie 2021, expertiza hematologică a confirmat că sângele avea antigenii „A” și „H”, posibil provenind de la victimă, și urme de sânge de la Victor Daraban; sângele de pe unghiile Adelinei Munteanu nu a putut fi analizat (f.d. 71-77, vol. 4). La 05 noiembrie 2021, expertiza medico-legală a constatat leziuni minore la Adelina Munteanu, dar nu a constatat leziuni la Victor Daraban (f.d. 214-223, vol. 4).

19. La 03 noiembrie 2021, Adelina Munteanu a indicat locul unde a ascuns cadavrul și detaliile comiterii faptei (f.d. 33-49, vol. 2). La 22 decembrie 2021, Munteanu și Daraban au avut o confruntare, în care Munteanu a negat implicarea lui Daraban, iar acesta a afirmat că a văzut-o lovind victima (f.d. 148-156, vol. 3).

20. La 23 decembrie 2021, în timpul escortării, Munteanu a recunoscut că și-a schimbat declarațiile din cauza influenței exercitate de scrisorile primite de la

Daraban. În urma acestei mărturisiri, a fost efectuată o percheziție în celula sa, în cadrul căreia au fost ridicate 39 de scrisori (f.d. 157, 162-163, 238-239, vol. 3). La 02 februarie 2022, cele 39 de scrisori au fost analizate. Din acestea rezultă că Daraban încerca să o convingă pe Munteanu să își asume vina. În scrisoarea nr. 6, Daraban îi scria: „A cstatî zay săptămâna viitoare procurori vreau să ne facă confruntare între noi doi vezi ai grijă ce vb bine că și așa pentru că de asta mă ține. Viața noastră personală este doar pentru noi puișor”. În scrisoarea nr. 2, Daraban îi transmitea lui Munteanu: „Zay nu-ți fă grijă no să mai stai toată viața eu ți-am promis că am să te scos păi ai încredere tu max cât pot să stai asta e vreo 4 ani din care eu am să vad cu avocatul când es să vb ca la zonă să dau bani să te scot. Dar asta 4 ani tu fără să plătești poți să stai” și „eu deamu când am să es am să vb cu Denis să facem să îți deie puțin să eși zay cât mai repede”. „și plus eu care am să plătesc eu zay vapse rașituesc mai mult de 1 an să nu stai am să mă stărui să fac totul să te scot”. Tot din aceeași scrisoare: „A zay confruntarea e vineri pahodu și nu zay nu trebuie să refuzi ca în primul rând ai să refuzi și procurori la judecată o să zică că ai refuzat și din pricina la asta și poate să-ți deie sroc mare” și „nu trebuie să refuzi pentru că acolo o să te întrebe mai multe pe tine când a murit la ce ora dacă eu eram și tu poți asta să confirmi că eu nu eram zay”. Inculpatul mai scrie: „Eu nu cred că tu ai scris așa ceva pentru că eu am încredere în tine și tu ești soția mea și nu ai putea face așa ceva. Dar lasă zay totul o să fie bine la confruntare răspunzi doar cum dorești tu nu lăsa să te manipuleze urozi iștea de procurori În rest de tine nu am văzut s-o pălești aveai grija de ea o schimbai o hrăneai, o bătia doar de câteva ori am văzut cum ai pălit-o și gata”. În scrisoarea nr. 7, Daraban îi scria: „Acolo o să mai vb de confruntare numai noi doi. Întrebări o să-ți de ei din ceia ce ai scris și despre mine zay toate bredurile ceia tu știi mai bine ce ai scris atunci vezi sa fie bine puișor să nu mai fie așa tu știi”. În scrisoarea nr. 1, Daraban îi cere lui Munteanu să refuze testul poligraf: „Caroci eu tot am scris refuz la detectorul cela de minciuni și tu tot sa nu accepți, ca advocata mia zis ca asta nu e nimic rău deja cum vrem noi doi. Dacă ai observat zay că advocata mea încearcă să te ajute sa răspunzi”. În scrisoarea nr. 16, Adelina Munteanu îi scrie lui Victor Daraban următorul text: „Tu mi-ai spus că o să spui la confruntare că eu careva acțiuni le-am aplicat fetei dar tu cu totul ai spus altceva nu te mai înțeleg deloc tu doar singur ai văzut ce este în expertiză de ce minți și spui că numai eu am pălit-o eu de una singură nu pot să fac așa ceva și nimeni nu crede și nici n-o să creadă că doar eu sunt vinovată”, iar ulterior îi mai adresează cuvintele: „deja trebuie măcar câteva să le recunoști nu știu ce vrei tu să faci dar ceea ce îmi dau seama este că tu și tatăl tău vreți ca să mă îngropați pe mine dar nu e așa de ușor. De ce tei iscălit că vrei la detectorul de minciuni acolo adevărul iese la iveală și singur o să-ți dai seama, fiecare trebuie să răspundă pentru ceea ce a făcut și nu trebuie să dai toată vina pe mine, eu ceea ce am făcut am recunoscut”, după care aceasta îi mai transmite: „mi-e totuna dacă vei sta în pușcărie sau nu dar măcar o să știu că stau doar pentru ceea ce am făcut dar nu pentru tot /.../ eu încă te iubesc dar nu

pot să fac nimic mai mult”. Într-o altă scrisoare adresată unei persoane terțe, cu nr. 14, Munteanu menționează că nu este vinovată, menționând: „Victor o bătea că nu avea pampers și el nu voia să cumpere, și pe mine mă bătea cu pumnii în cap, și acum mă doare capul trebuie să trec un control să văd ce am, de multe ori el mă bătea dar eu nu puteam face nimic, eu fata n-am omorât-o, eu nu pot să fac așa ceva niciodată, el vineri s-a dus în sat și m-a lăsat pe mine cu fata la Chișinău, el nu mi-a dat voie să plec și eu acasă, m-a încuiat în apartament fata a murit că avea păliturile de la mama și de la el, dar când ea a murit eu m-am speriat și nu știam ce să fac și am dus-o și am lăsat-o sub un copac” (f.d. 178-234, vol. 3, f.d. 10, vol. 4). La citirea scrisorilor în instanță, Adelina Munteanu a confirmat că acestea reflectă realitatea.

21. La 27 ianuarie 2022, la reconstituire, Adelina Munteanu a explicat în detaliu loviturile aplicate de Daraban victimei. Martora a relatat că Victor Daraban a început să o lovească pe minoră în a treia zi după sosirea acesteia, nemulțumit că n-avea scutec. El a aplicat lovituri cu palma și cu pumnul peste cap și picioare, în timp ce copilul se afla lângă masa calculatorului. În a patra sau a cincea zi, i-a aplicat o lovitură cap în cap, provocând o vânătăie și o adâncitură vizibilă în frunte. În a patra sau a cincea zi, după ce martora a ieșit din baie, l-a văzut pe Victor privind spre fruntea fetei și spunând: „Uite ce i-am făcut.” Copila avea vânătăi în jurul frunții și o adâncitură în mijloc, rezultate dintr-o lovitură cap în cap aplicată de Victor. Ulterior, el a mai bătut-o pentru că era murdară, iar seara, deoarece nu voia să doarmă, a lovit-o la picioare. Potrivit martorei, lovitura cap în cap fusese aplicată ori joi, ori vineri, iar Victor a afirmat că a fost o singură lovitură. Joi seara, în timpul unei certe cu martora, Victor a lovit-o pe fetiță peste față pentru că se uita la ei, spunând: „Ce te uiți, fă?”, iar aceasta a căzut la podea. El a ridicat-o și i-a spus Adelinei să plece cu ea. Ultima, fiind noapte, au rămas. A doua zi dimineata, copilul stătea în pat, palid, iar Victor a spus că merge în sat. Martora a încercat să o contacteze pe Nadejda, fără succes, și l-a rugat pe Victor să lase cheile, dar acesta a refuzat. Odată, fetița s-a apropiat de masa calculatorului unde se afla Victor și a răsturnat procesorul. Atunci, Victor a lovit-o de trei-patru ori cu palma peste cap, după care copilul a amețit. Martora a relatat că Victor o lovea des pe fetiță cu putere în cap, ceea ce ducea la dezechilibrul victimei și la căzături. De fiecare dată, se ridica greu. L-a văzut pe Victor lovind-o cu pumnii în cap pe victimă în mai multe rânduri. În ziua în care copilului i s-a făcut rău, martora s-a speriat, nu știa ce să facă. După ce a decedat, a îmbrăcat fetița și a scos-o pe geam – această decizie a fost a ei. Până la reținerea lui Victor de către poliție, el nu știa că fetița murise. Adelina nu-i spusese acest lucru, deoarece Victor o bătea. În penitenciar, Victor i-a spus să își asume întreaga răspundere. Îi scria scrisori și o ruga să nu mai repete „aberațiile” din audierea anterioară, promițând că o va aștepta, că vor fi împreună și că o va ajuta. Victor i-a cerut să rupă scrisorile, însă martora nu le-a distrus (f.d. 54-62, vol. 2).

22. La 04 noiembrie 2021, au fost examinate dispozitivele electronice ale lui Victor Daraban și conturile de rețele sociale ale acestuia și ale lui Adelina Munteanu. Procesul-verbal de examinare a blocului „1StPlayer” al lui Daraban a relevat accesarea unui desen animat pe YouTube pe 24 octombrie 2021, la 13:38, și conversații între Daraban și Munteanu pe „ok.ru” în perioada 21-30 octombrie 2021. Conform acestuia, discuțiile lor au devenit mai frecvente pe 29 octombrie 2021, iar Victor a întrebat la 14:55 dacă copilul fusese preluat de mama sa, continuând conversația la 16:32 și la 18:32, când Adelina i-a comunicat eronat că copilul a fost preluat de alte persoane (f.d. 2-37, vol.3). La 11 martie 2022, în urma examinării informațiilor extrase din blocul de sistem „1StPlayer”, a fost descoperit un fișier șters în rubrica „video”, care păstra o înregistrare audio. Înregistrarea sugerează existența unei amenințări care a fost creată sau modificată la 29 octombrie 2021, ora 12:07. Fișierul audio a fost copiat pe un CD-R și anexat la procesul-verbal de examinare. Conform audierii înregistrării, amenințarea a fost formulată de o persoană de gen feminin, utilizând cuvinte necenzurate adresate mamei copilului, prin care i se cere să vină și să își ia fiica (f.d. 132-138, vol. 5).

23. La 05 noiembrie 2021, de la martorul Diana Lozovanu au fost ridicate două înregistrări video și două fotografii, care au fost recunoscute ca probe. Un fișier conține mesaje referitoare la caz, iar altul surprinde un copil ieșind de sub masă, în timp ce persoana care filmează folosește limbaj necenzurat (f.d. 130-136, vol. 2). Tot la aceasta dată, au fost examinate rețelele sociale utilizate de Adelina Munteanu (f.d. 42-56, vol. 3). În aceeași zi, a fost examinat telefonul „iPhone” al lui Victor Daraban, din care s-au extras fișiere video și audio stocate pe CD-R (f.d. 60-77, vol. 3). La 09 noiembrie 2021, un telefon „iPhone 5S” ridicat de la martorul Piotr Deliu conținea un mesaj trimis pe 27 octombrie 2021, ora 21:46, către „Adi”, cu textul: „na...ia tu mă na...ști îi frumos și faci tu, eu vin la Chișinău da tu stinji” (f.d. 82-106, vol. 3).

24. La 25 noiembrie 2021, expertiza psihiatrică a stabilit că Victor Daraban avea discernământ deplin, nu suferă de tulburări psihice și își putea controla acțiunile. Munteanu Adelina a avut discernământ deplin, deși prezintă retardare mentală ușoară și tulburări psiho comportamentale care nu i-au afectat capacitatea de înțelegere (f.d. 86-113, vol. 4). La 05 decembrie 2021, expertiza psihologică a constatat că Victor Daraban are trăsături narcisiste și antisociale, cu impulsivitate crescută și tendință spre manipulare, fiind predispus la infracțiuni grave și având un grad critic de sinceritate (f.d. 120-137, 145-167, vol. 4).

25. La 07 februarie 2022, în cadrul testului poligraf, Munteanu Adelina a recunoscut că a lovit victima de mai multe ori, inclusiv cu palma, cu pixul și cu furculița, iar aceste lovituri au lăsat răni vizibile (f.d. 179-181, vol. 4). La 04 februarie 2022, Daraban Victor a refuzat testul poligraf (f. d. 177, vol. 4).

c. Poziția apărării

26. Apărarea a contestat raportul de expertiză din 26 noiembrie 2021, invocând nerespectarea procedurii legale. Ea a susținut că expertul nu a stabilit clar consecutivitatea traumelor și cauza exactă a decesului. De asemenea, intervalul de 12-24 de ore indicat în raport ar fi fost impus de organul de urmărire penală pentru a-l incrimina pe Victor Daraban. Apărarea a subliniat că nu au fost audiați martori care să confirme declarațiile Adelinei Munteanu. Victor Daraban nu a avut intenția de omor, iar violențele i-au aparținut exclusiv lui Munteanu. Apărarea a mai invocat că inculpatul s-a interesat de starea victimei, a contactat mama acesteia și nu era prezent la locul faptei în momentul decesului.

27. La 11 octombrie 2022, cererea de efectuare a unei noi expertize formulată în aceeași zi a fost respinsă de Judecătoria Chișinău, deoarece raportul nu conține contradicții sau vicii metodologice, iar solicitarea unei noi expertize reprezintă o încercare de tergiversare (f.d. 61–65, vol. 9). La 20 martie 2024, și Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de repetare a expertizei prin încheierea, constatând lipsa unor argumente noi, apreciind că expertizele anterioare au fost efectuate conform normelor legale, cu răspunsuri complete privind cauzele decesului (f.d. 179–177, 197–202, vol. 10).

d. Sentința

28. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 24 octombrie 2022, Victor Daraban a fost găsit vinovat în baza art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal și condamnat la 13 ani și patru luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Instanța a admis cererea procurorului de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare și a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 30.002 de lei.

29. Instanța a stabilit că omorul a fost comis între 28 octombrie 2021, ora 18:00, și 29 octombrie 2021, ora 06:00. Declarațiile martorilor au demonstrat că victima se afla în custodia lui Victor Daraban și Adelina Munteanu. Latura obiectivă a infracțiunii constă în lipsirea ilegală de viață a victimei, iar latura subiectivă reflectă intenția directă. Expertiza medico-legală a confirmat că decesul a survenit în urma șocului traumatic cauzat de leziunile letale (vezi para. 16).

30. Declarațiile Adelinei Munteanu au avut un rol determinant în constatarea vinovăției inculpatului. Aceasta, fiind condamnată definitiv, a făcut declarații în calitate de martor. Ea a declarat că a lovit victima cu pixul și furculița, dar a susținut că și Victor Daraban a aplicat lovituri victimei. Pe 28 octombrie 2021, Daraban a lovit victima cu pumnii peste mâini și picioare, confirmând concluziile expertului judiciar. În confruntarea din 22 decembrie 2021, Adelina Munteanu a negat implicarea lui Victor Daraban, afirmând că doar ea a aplicat lovituri victimei. Ulterior, ea a reiterat declarațiile privind violențele comise de inculpat. Munteanu a explicat discrepanțele în declarațiile sale anterioare prin faptul că a fost influențată de apărător și de Victor Daraban. Apărătorul i-a recomandat să nu

menționeze implicarea lui Daraban, pentru a obține o pedeapsă mai ușoară. Veridicitatea mărturiei lui Munteanu privind implicarea lui Daraban în comiterea infracțiunii a fost confirmată și de scrisorile găsite în urma perchezițiilor din penitenciar, care confirmau că Victor Daraban o influența psihologic pe Munteanu și o convingea să își asume întreaga vină pentru omor (vezi para. 20). Instanța a constatat că loviturile repetate aplicate de inculpat au fost periculoase pentru viață. Violența a fost exercitată sistematic, împreună cu Adelina Munteanu, provocând victimei suferințe continue. Intenția s-a manifestat prin loviturile aplicate victimei. Raportul de expertiză psihologică din 05 decembrie 2021 a analizat comportamentul inculpatului și a concluzionat că acesta are capacități sociale ridicate, precum persuasiunea și seducerea, și o predispoziție spre denaturare și manipulare.

31. Instanța a respins utilizarea informațiilor obținute prin proba cu detectorul comportamentului simulat, deoarece acestea nu constituie un mijloc de probă autentic și credibil și nu este prevăzut de art. 93 Cod procedură penală.

32. Instanța a respins argumentele apărării potrivit cărora inculpatul nu era la locul faptei în momentul decesului și nu ar fi avut intenția de omor. Absența inculpatului la momentul decesului nu exclude contribuția sa la actele de violență care au condus la moartea victimei. În timp ce se afla la domiciliul său din sat, acesta a verificat, prin aplicația „ok.ru”, dacă victima fusese preluată (vezi para. 22-23).

33. Inculpatul a susținut că nu a aplicat violență victimei și că a somat-o pe mama acesteia să o ia. Totuși, el nu a intervenit pentru a opri abuzurile sau pentru a solicita ajutor medical, deși a observat vânătăi, sângerări și alte semne evidente de maltratare. Declarațiile inculpatului au demonstrat că el era conștient de agresiunile comise de Adelina asupra victimei. El a recunoscut că a fost martor la lovituri repetate aplicate de Adelina Munteanu cu diverse obiecte, precum palma, papucul, coada măturii, un prosop noduros, mănușa de box și cablul USB, dar nu a intervenit. Indiferența inculpatului a fost interpretată ca o acceptare pasivă a maltratării victimei. Omorul a fost calificat drept săvârșit cu „cruzime deosebită”, victima fiind supusă unei violențe extreme, repetate și prelungite în timp.

34. Poziția inculpatului a fost apreciată ca fiind contradictorie, încercând să transfere responsabilitatea exclusiv asupra Adelinei Munteanu. Munteanu a recunoscut violențele asupra victimei și implicarea lui Daraban. Instanța a considerat declarațiile acesteia consecvente și susținute de probe. Aceasta a recunoscut violența sistematică și a fost condamnată definitiv, menținând constant declarațiile despre rolul său și al lui Daraban. Apărarea a susținut că acuzațiile împotriva lui Daraban s-au bazat exclusiv pe condamnarea lui Munteanu, însă instanța a respins acest argument. Vinovăția inculpatului a fost stabilită prin probe independente, iar apărarea a avut posibilitatea de a formula obiecții și întrebări în timpul audierii lui Munteanu în calitate de martor.

35. Instanța a respins argumentul apărării privind influența organului de urmărire penală asupra raportului de expertiză, deoarece nu au fost prezentate probe care să justifice aceste suspiciuni. Declarațiile lui Victor Daraban despre corespondența cu Adelina Munteanu, motivată de prevenirea sinuciderii acesteia, au fost tratate cu scepticism. Deși apărarea a prezentat anumite înscrisuri, ea nu a oferit o explicație plauzibilă pentru convingerea lui Munteanu să nu comunice detalii despre violențele comise de el asupra victimei. Daraban nu a informat autoritățile despre aceste evenimente, ci a ales să ascundă faptele.

36. Instanța I-a găsit vinovat pe Victor Draban în comiterea infracțiunii imputate. Acesta a aplicat lovituri în zone vitale, provocând moartea victimei prin traumă cranio-cerebrală gravă, confirmată prin raportul de expertiză. Inculpatul a acționat conștient de consecințele faptelor sale, neintervenind pentru a opri violențele aplicate de Adelina Munteanu, acceptând astfel rezultatul letal.

37. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea excepțională a faptei, săvârșirea acesteia cu deosebită cruzime, asupra unui minor, în complicitate cu Adelina Munteanu. Instanța a considerat că pedeapsa aplicată va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni. În conformitate cu art. 70 alin. (3¹) Cod penal, instanța a stabilit că, având în vedere vârsta inculpatului (între 18 și 21 de ani la momentul comiterii faptei) și circumstanțele atenuante (lipsa antecedentelor penale și caracteristica pozitivă de la locul de trai și de la instituțiile de învățământ), maximul pedepsei se reduce cu o treime. Instanța i-a aplicat o pedeapsă de 13 ani și patru luni de închisoare.

e. Apelurile și decizia instanței de apel

38. La 31 octombrie 2022, avocatul Ilie Gîlca a depus, în numele inculpatului, o cerere de apel nemotivată. Pe 29 decembrie 2022, avocatul a depus apel motivat, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Victor Daraban, motivând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Apărarea argumentează că lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat, iar instanța de fond a bazat condamnarea pe un raport de expertiză necorespunzător. Expertul a folosit date histologice fără a include un specialist în comisie, iar concluziile raportului sunt vagi și neclare. De asemenea, nu a fost demonstrată legătura causală între fapta prejudiciabilă și decesul victimei. Apărarea susține că declarațiile contradictorii ale lui Adelina Munteanu sunt insuficiente pentru a susține învinuirea, iar procesul nu a fost complet, fiind bazat exclusiv pe recunoașterea vinovăției acesteia, fără o cercetare detaliată a cauzei. Instanța a reținut, în mod eronat, fapte de „neglijare” și „neîntreprinderea de măsuri” care nu au fost incriminate în rechizitoriu. Apărarea contestă calificarea faptei ca omor intenționat, considerând că nu există nicio dovadă a intenției directe a inculpatului.

39. La 03 ianuarie 2023, procurorul Anastasia Juravliova a depus apel în care a solicitat stabilirea unei pedepse de 18 ani de închisoare pentru Victor Daraban. Procurorul consideră că instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă, fără a lua în calcul unele circumstanțele agravante, inclusiv comportamentul manipulativ al inculpatului și lipsa de empatie față de victimă. Fapta a avut un impact social mare și o pedeapsă mai severă este necesară pentru prevenirea altor infracțiuni.

40. La 17 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. Instanța a constatat că vinovăția lui Victor Daraban a fost dovedită concludent prin coroborarea probelor administrate. Declarațiile lui Adelina Munteanu au demonstrat implicarea activă a acestuia în actele de violență care au condus la decesul victimei minore, fiind susținute de concluziile raportului de expertiză judiciară, care a stabilit că leziunile multiple au fost produse în perioada în care victima s-a aflat sub custodia lui Daraban și Munteanu. Concluziile medico-legale au confirmat legătura causală directă între leziunile suferite de victimă și deces. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 aprilie 2024.

41. Instanța de apel a constatat că Victor Daraban a aplicat violență repetată asupra victimei, acționând împreună cu Adelina Munteanu și provocând suferințe continue. Inculpatul a prevăzut posibilitatea decesului victimei și a acceptat-o cu indiferență și cruzime. Intenția sa s-a format înainte sau în timpul faptelor, prin maltratarea repetată a victimei. Nu era necesară o intenție explicită de a omorî, fiind suficientă acceptarea conștientă a riscului decesului.

42. Instanța de apel a respins argumentul apărării privind lipsa cooperării infracționale dintre Victor Daraban și Adelina Munteanu. Intenția comună a fost dedusă din acțiunile celor doi. Ambii au contribuit la rezultat, chiar și fără un plan prealabil sau o colaborare directă. Victor Daraban a avut control asupra victimei și a creat condițiile necesare comiterii infracțiunii. Acestea au condus cumulativ la decesul victimei. Daraban a acceptat conștient riscul decesului, deși nu și-a dorit expres moartea victimei. Lipsa premeditării sau a unui acord explicit nu exonerează de răspundere penală. Violențele repetate asupra unui copil implică acceptarea riscului unui rezultat letal. Coautoratul a fost dovedit prin participarea activă la agresiuni și prin tolerarea continuă a violențelor aplicate victimei de către Adelina Munteanu.

43. Instanța de apel a constatat că declarațiile Adelinei Munteanu despre implicarea lui Victor Daraban au fost constante și coerente. Apărarea a susținut că acestea urmăreau să-i diminueze propria răspundere penală. Instanța a respins acest argument, reținând că declarațiile au fost confirmate de probe materiale, inclusiv concluziile medico-legale și înregistrările video. Credibilitatea declarațiilor nu a fost afectată de condamnarea anterioară a lui Munteanu. Testul poligraf a indicat că aceasta nu a disimulat atunci când l-a acuzat pe Daraban. Corespondența scrisă dintre cei doi a arătat încercările lui Daraban de a influența declarațiile lui Munteanu. Declarațiile Adelinei Munteanu nu au fost singura

probă a vinovăției lui Daraban. Acestea au fost susținute de raportul de expertiză judiciară, înregistrări video și foto, precum și de alte probe obiective.

44. Instanța a respins argumentul apărării privind depășirea limitelor învinuirii, constatând că judecarea cauzei s-a făcut în limitele acuzației din rechizitoriu. Inculpatul a fost acuzat și condamnat pentru omor intenționat calificat, conform art. 145 alin. (2) lit. e), i) și j) Cod penal, fără a exista vreo schimbare a încadrării juridice. Referirile la „neglijare” și „neîntreprinderea de măsuri” au fost considerate circumstanțe faptice utilizate pentru a descrie contextul infracțiunii și a demonstra vinovăția, nu ca fapte autonome sau ca extindere a acuzației. Astfel, prima instanță a încadrat corect faptele în limitele rechizitoriului, fără a schimba încadrarea juridică.

45. Instanța a respins apelul procurorului referitor la pedeapsă, constatând că instanța de fond a aplicat corect reducerea prevăzută de art. 70 alin. (3¹) Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele atenuante și agravante, inclusiv cruzimea faptei și comiterea acesteia asupra unui minor. Pedeapsa de 13 ani și patru luni a fost proporțională gravității faptei și adecvată reeducării inculpatului.

f. Recursul

46. La 14 iunie 2024, avocații Ilie Gîlca și Vladimir Grosu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, au declarat recurs împotriva deciziei. Ei au solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Victor Daraban să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Avocații au reiterat argumentele invocate în apel, inclusiv că instanța de apel a preluat constatările instanței de fond fără a face o analiză proprie a probelor și fără a răspunde punctual argumentelor apărării. Instanța de apel a respins în bloc argumentele apărării, fără o analiză detaliată și fără a justifica credibilitatea acordată declarațiilor lui Adelina Munteanu. Instanța de apel nu a motivat suficient respingerea cererii de expertiză medico-legală repetate, deși aceasta era esențială pentru clarificarea cauzei decesului și legăturii de cauzalitate dintre acțiunile lui Victor Daraban și decesul victimei. În plus, instanța de apel a ignorat depășirea limitelor judecării cauzei, iar instanța de fond a reținut eronat fapte de „neglijare” și „neîntreprindere de măsuri”, care nu au fost incluse în rechizitoriu, încălcând art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală. Apărarea contestă calificarea ca omor intenționat, invocând lipsa intenției directe și susținând că, cel mult, faptele puteau fi încadrate la art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal. Totodată, instanța de apel nu a examinat legalitatea încheierii din 11 octombrie 2022 de respingere a cererii apărării de numire a expertizei, deși aceasta a fost invocată în apel.

47. La 17 iunie 2024, procurorul Oleg Popov a declarat recurs împotriva deciziei, solicitând casarea integrală a deciziei și rejudecarea cauzei în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Procurorul a susținut că instanța de apel a aplicat greșit reducerea pedepsei conform art. 70 alin. (3¹) Cod

penal, care permite reducerea pedepsei cu o treime pentru tinerii cu vârsta între 18 și 21 de ani. Legea permite aplicarea pedepsei în limitele generale, dacă personalitatea infractorului nu permite reeducarea în termenul redus al pedepsei. Raportul de expertiză arată că Victor Daraban prezintă impulsivitate ridicată, comportament pasiv-agresiv și narcisism, trăsături ce indică risc crescut de recidivă. De asemenea, instanța de apel a examinat în fond un apel tardiv al apărării. Avocatul Ilie Gîlca a depus un apel nemotivat la 31 octombrie 2022, iar ulterior, pe 29 decembrie 2022, a depus motivarea apelului, peste termenul legal. Conform normelor procedurale, apelul trebuie motivat în termen de 15 zile de la comunicarea sentinței. În acest caz, termenul a fost depășit, însă instanța de apel a examinat ambele cereri ca un singur apel, fapt pe care procurorul l-a considerat nejustificat și contrar prevederilor legale.

48. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

49. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

...

(2) Temeiurile prevăzute la alin.(1) pct.4)–7) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel. Această limitare nu se aplică dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

50. Articolul 70 Cod penal prevede următoarele:

„Articolul 70. Închisoarea

...

(3¹) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul

pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”

50. În perioada relevantă, articolul 145 Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 145. Omorul intenționat

...

(2) Omorul săvârșit:

...

e) cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor;

...

i) de două sau mai multe persoane;

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață..”

MOTIVAREA INSTANȚEI

51. Recursurile examinate au fost declarate în două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

52. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

a. Recursul apărării

53. Recursul apărării se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Totuși, recursul se referă doar la motivarea deficientă a deciziei instanței de apel. Asemenea argumente urmează fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

54. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), §§ 38-39. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe

aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42).

55. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea CSJ nr. [1ra-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței.

56. Avocații reiterează argumentele formulate în apel. Ei susțin că instanța de apel s-a limitat la reluarea motivelor sentinței, fără a răspunde punctual criticilor apărării. Acestea vizează inadmisibilitatea raportului de expertiză din 26 noiembrie 2021 și refuzul de a dispune o nouă expertiză. De asemenea, sunt invocate neclaritatea privind autorul loviturii fatale, lipsa credibilității martorei Adelina Munteanu, interpretarea extensivă a legii penale și absența laturii subiective a infracțiunii.

57. Completul reiterează că instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). Din motivarea deciziei recurate rezultă că instanța de apel a analizat riguros aceste argumente și le-a dat răspuns. Potrivit raportului medico-legal, victima a decedat în urma unui politraumatism produs prin multiple mecanisme, într-un interval scurt de timp, asupra unui copil de vârstă fragedă, complet lipsit de apărare. Conform concluziei experților, toate leziunile identificate – contuzii, excoriații, hematoame și fracturi – au contribuit în mod cumulativ la deces, prin instalarea unui șoc traumatic sever și ireversibil și niciuna dintre aceste lovituri, luată separat, nu a avut un efect letal (vezi para. 16). Lipsa posibilității de a individualiza o singură lovitură ca fiind letală nu exonerează de răspundere penală, întrucât ansamblul actelor de agresiune, comise și tolerate, au determinat decesul. Acest raport nu conține contradicții. Contrar argumentelor avocaților, instanța de apel a examinat argumentul cu privire la respingerea de către prima instanță a cererii de numire a expertizei repetate (vezi para. 27). Instanța de recurs nu găsește motivarea instanțelor privind respingerea expertizei repetate drept irațională. Completul de asemenea notează că cererea de numire a expertizei repetate a fost formulată de apărare pe 11 octombrie 2022, în

ajunul pronunțării sentinței, peste mai mult de 10 luni de la efectuarea expertizei din 26 noiembrie 2021 și peste mai mult de șase luni de la transmiterea cauzei în instanța de judecată.

58. Apărarea a contestat credibilitatea declarațiilor martorului și a susținut că aceasta și-ar fi asumat întreaga vină, fiind condamnată. Instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Adelina Munteanu sunt detaliate, coerente și susținute de datele medico-legale. Instanța a apreciat că martorul a relatat credibil modul în care Daraban a aplicat victimei loviturile. Aceasta a explicat și motivele pentru care, inițial, a încercat să își asume integral responsabilitatea, indicând că a fost influențată de inculpat. După reținerea sa, Daraban îi trimitea scrisori prin care o îndemna să-și retragă declarațiile incriminatoare și îi promitea sprijin, precum și o relație viitoare. Conținutul acestor scrisori, ridicate de procurori (a se vedea para. 20), confirmă afirmațiile martorei. În aceste condiții, completul nu consideră irațională concluzia instanței de apel cu privire la această probă.

59. Apărarea a susținut că nu ar fi fost dovedită aplicarea loviturilor de către Daraban. Martora Adelina Munteanu a relatat în mod constant și detaliat că Victor Daraban a aplicat personal minorei multiple lovituri, cu palma și cu pumnul, în special în zona capului. De asemenea, martora a indicat că inculpatul a lovit victima cu capul în frunte, cu mâinile la nivelul membrelor inferioare și a manifestat în mod repetat ostilitate față de aceasta, reacționând violent chiar și în situații lipsite de provocare, cum ar fi simpla privire a copilului. Relatările au fost detaliate inclusiv cu ocazia reconstituirii din 27 ianuarie 2022 (vezi para. 21), când martora a descris explicit o lovitură cap în cap aplicată de condamnat, care a fost urmată de o deformare vizibilă a zonei frontale a craniului victimei. Această leziune a fost confirmată prin constatarea medico-legală efectuată asupra cadavrului victimei (vezi para. 16). Implicarea directă a lui Daraban în actele de violență rezultă și din conținutul scrisorilor trimise de martoră, analizate în cadrul procesului (vezi para. 20). În ziua decesului, deși victima prezenta semne clare de suferință - colorație galben-vineție, stare apatică - condamnatul a părăsit domiciliul fără a solicita ajutor medical. Mai mult, i-a sugerat concubinei sale „să dea copilul peste fereastră” în eventualitatea în care ar fi sosit cineva (vezi par. 10). Potrivit instanței de apel, o asemenea atitudine nu poate fi interpretată ca rezultatul panicii sau necunoașterii, ci reflectă o indiferență conștientă față de viața unui copil aflat într-o stare critică. Pe baza acestor împrejurări, instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpatului este dovedită. Această concluzie nu este irațională.

60. Comportamentul violent al inculpatului a fost constatat de instanță de apel. Potrivit instanței, acesta nu s-a limitat la victimă, ci s-a extins și asupra concubinei sale, Adelina Munteanu. Aceasta a relatat că a fost agresată fizic de Daraban în mai multe rânduri, inclusiv în prezența copilului, în seara precedentă zilei decesului. Aceasta a dorit să plece, a sunat un cunoscut să vină să o ia, însă Victor i-a luat telefonul și l-a deconectat. Din corespondența analizată rezultă că

acel cunoscut cu adevărat a primit acest sunet și, când a venit în oraș, Adelina avea telefonul deconectat (vezi para. 23 *in fine*). Astfel de episoade confirmă predispoziția condamnatului la un comportament violent și fortifică concluzia cu privire la vinovăție. Acest fapt este confirmat implicit și de raportul de expertiza psihologică (vezi para. 24).

61. Instanțele nu au făcut aplicarea unor norme juridice în afara celor indicate în actul de sesizare. Calificarea juridică a faptei nu a suferit modificări, iar faptele reținute nu au fost extinse dincolo de cele descrise în rechizitoriu. Analiza completă a conduitei lui Daraban a fost necesară pentru determinarea pericolului social concret al faptei și nu a afectat structura sau conținutul elementelor infracțiunii reținute. Susținerile apărării în această parte sunt neargumentate. Apărarea nu a indicat în ce mod folosirea termenilor „neglijare” și „neîntreprindere de măsuri” în motivarea sentinței ar fi afectat dreptul la apărare.

62. Cu privire la argumentul privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 163 alin. (2) lit. b) din Codul penal, completul constată că această calificare este exclusă de ansamblul probator administrat în cauză. Instanța de apel a reținut în mod întemeiat că inculpatul Victor Daraban nu s-a limitat la o omisiune de a interveni într-o situație de pericol pentru victimă. Dimpotrivă, acesta a aplicat în mod direct acte de violență asupra copilului și a ignorat, cu știință, semnele evidente ale agravării stării acestuia. Nu este prezentă o conduită caracterizată prin neglijență sau pasivitate, ci o participare continuă și directă la un tratament violent, repetat și sistematic, aplicat unei victime în vârstă de un an și zece luni. Aplicarea unei lovituri cu capul în zona frontală a copilului, soldată cu deformarea regiunii respective, confirmă temeinicia încadrării juridice reținute de instanța de apel. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, existența unei intenții indirecte, dovedită în cauză, exclude posibilitatea reîncadrării faptei într-o formă atenuată, în special atunci când victima este un minor. De altfel, decesul victimei nu a survenit în mod accidental și nici ca urmare a unui act singular de violență, ci ca rezultat previzibil al unui comportament abuziv, repetat și violent din partea inculpatului.

63. Având în vedere cele de mai sus, recursul apărării este vădit neîntemeiat.

b. Recursul procurorului

64. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Deși procurorul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, el nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Procurorul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar pedeapsa și nerespingerea apelului apărării ca fiind tardiv. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să

devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Argumentul cu privire la admiterea unui apel tardiv va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

65. Completul reține că procurorul a susținut că instanța de apel a aplicat greșit reducerea pedepsei conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care permite reducerea pedepsei cu o treime pentru persoanele cu vârsta între 18 și 21 de ani. El a argumentat că instanța nu a aplicat excepția legală ce permite aplicarea pedepsei în limitele generale atunci când personalitatea infractorului nu permite reeducarea în termenul redus. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta se aplică exclusiv în situațiile în care pedeapsa stabilită depășește limitele legale prevăzute pentru infracțiunea comisă. În speță, instanța de apel a aplicat corect norma legală, reducând pedeapsa conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, fără a depăși limitele legale (vezi para. 45). Procurorul nu a prezentat argumente privind depășirea limitelor legale, ci a solicitat aplicarea pedepsei în limitele generale, ceea ce nu poate constitui un motiv de modificare a pedepsei. Simpla solicitare a aplicării pedepsei în limitele generale nu reprezintă un temei de recurs valabil în absența unei depășiri a limitelor legale. Prin urmare, recursul procurorului este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

66. Argumentul procurorului calificat conform art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel a admis un apel tardiv, este vădit neîntemeiat. Dispozitivul sentinței a fost pronunțat pe 24 octombrie 2022, iar sentința motivată a fost pronunțată pe 19 decembrie 2022. Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel era de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate. Apelul nemotivat a fost depus la 31 octombrie 2022, iar motivarea a fost depusă pe 29 decembrie 2022, peste mai puțin de 15 zile de la pronunțarea deciziei motivate. Completul de asemenea reiterează că instanța de apel a respins apelul apărării, ca fiind nefondat. Chiar dacă argumentul procurorului cu privire la tardivitatea apelului apărării ar fi fost întemeiat, având în vedere că apelul apărării oricum a fost respins, acest argument oricum ar fi fost respins ca inadmisibil, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

67. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de procurorul Oleg Popov și de avocații Ilie Gîlca și Vladimir Grosu, în numele condamnatului Victor Daraban, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru