



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Roman Gangu

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1565/2023
Nr. PIGD 1-22173876-01-Ira-14092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

15 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Foma

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Gangu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Roman Gangu s-a născut în anul 1979 în r-nul Fălești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

2. Roman Gangu a fost apărat de avocatul Rodica Cojocar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Roman Gangu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la opt luni de închisoare. La 13 iulie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 18 august 2023, avocatul Rodica Cojocar a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 03 noiembrie și s-a finalizat la 25 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 noiembrie 2022 - 18 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 13 martie și 13 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Roman Gangu a fost învinuit că, la 18 octombrie 2022, în jurul orei 12:30, a intrat în scara unui bloc din mun. Bălți. El a observat o tricicletă pentru copii depozitată la parterul blocului. Conștient de caracterul ilegal al acțiunii sale și având intenția de a dobândi bunul în mod ilicit, Gangu a sustras tricicleta în valoare de 2.000 de lei, care aparținea Doinei Zilimborș, și a părăsit locul faptei. Ulterior, el a vândut tricicleta la Gările auto din Bălți unui cumpărător, Vasiliu Scobioală, pentru suma de 70 de lei. Astfel, Gangu a provocat Doinei Zilimborș un prejudiciu de 2.000 de lei. Fapta a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. La 18 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Roman Gangu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a reținut că Roman Gangu este anterior judecat, fiind condamnat anterior pentru infracțiuni similare. De asemenea, inculpatul are o problemă cu consumul de droguri și a fost condamnat anterior la închisoare.

8. La 26 ianuarie 2023, avocatul Rodica Cojocar, în numele inculpatului, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Roman Gangu să-i stabilească o pedeapsă mai blândă. Apelantul argumentează că instanța a interpretat greșit art. 75 alin. (1) Cod penal. De asemenea, ea a invocat condițiile îngrozitoare din penitenciarele moldovenești.

9. La 13 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat că prima instanță a aplicat o pedeapsă proporțională cu gravitatea infracțiunii comise, respectând principiile prevăzute de Codul penal, și a stabilit o pedeapsă de închisoare de opt luni cu executare într-un penitenciar de tip semiînchis. Colegiul penal a subliniat că pedeapsa aplicată este echitabilă și motivată, având ca scop restabilirea ordinii sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea comiterii de noi infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 august 2023.

10. La 18 august 2023, avocatul Rodica Cojocar, în numele lui Roman Gangu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Recurentul invocată că instanța nu a motivat adecvat aplicarea unei pedepse reale, reiterând argumentele din cererea sa de apel.

11. La 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 noiembrie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 03 august 2023. Recursul a fost declarat pe 18 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la aplicarea unor pedepse contrar prevederilor legale. În recurs, apărarea nu contestă vinovăția inculpatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a respins aplicarea unei pedepsei mai blânde, non-privative de libertate. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale la individualizarea pedepsei. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), și ea va urma această abordare în viitor.

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Rodica Cojocar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea