



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Gheorghe Barladean  
(art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-83/2023  
Nr. PIGD 1-21038669-01-Ira-18012023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

20 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond : Serghei Popovici

Instanța de apel : Grigore Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghi Barladean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Gheorghi Barladean s-a născut în anul 1957 în orașul Comrat. El a fost învinuit în temeiul art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (violența în familie).

2. Gheorghi Barladean a fost apărat de avocatul Vladimir Cimpoș.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Gheorghi Barladean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelurile declarate de procuror și de avocat și a menținut sentința.

4. La 23 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 ianuarie 2021 și s-a finalizat la 04 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 martie 2021 – 01 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 septembrie 2022 și 29 septembrie 2022. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 18 ianuarie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Gheorghi Barladean a fost învinuit că, la 08 noiembrie 2020, în jurul orei 14:00, aflându-se la domiciliul său din or. Comrat, a inițiat un conflict cu soția sa. În timpul acestuia, Gheorghi Barladean, i-a aplicat intenționat soției sale B.M. mai multe lovituri cu pumnii, genunchii și cu o bătă peste diferite părți ale corpului. În rezultatul acestor acțiuni părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal.

7. La 01 august 2022, prin sentința [Judecătoriei Comrat, sediul Central](#), Gheorghi Barladean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, M.B.. Instanța a dispus încasarea de la Gheorghi Barladean a cheltuielilor judiciare în mărime de 658 de lei și a soluționat soarta

corpurilor delictive. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, precum și caracterizarea pozitivă la locul de trai a inculpatului. Instanța de fond a apreciat că pericolul social al faptei inculpatului, precum și conduita inculpatului în timpul comiterii faptei și în timpul examinării cauzei, justifică aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Prima instanță a apreciat că această pedeapsă este suficientă pentru reeducarea inculpatului.

8. La 11 august 2022, procurorul Marina Ivarlac, din Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, a declarat apel, solicitând casarea sentinței privind pedeapsa și aplicarea unei pedepse de doi ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de doi ani. Procurorul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de neacceptarea vinovăției de către inculpat.

9. La 02 august 2022, avocatul Vladimir Cimpoeș în numele inculpatului a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Apărarea a susținut că instanța s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate, ignorând probele și declarațiile inculpatului, fără dovezi concludente privind vinovăția acestuia.

10. La 29 septembrie 2022, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat vinovăția inculpatului, respingând declarațiile nesusținute de probe. Instanța a constatat că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității a fost aplicată corect, conform art. 75 alin. (2) Cod penal, care permite pedepse mai aspre doar dacă cele alternative nu asigură prevenția. Instanța de apel a subliniat, că având în vedere că infracțiunea a fost mai puțin gravă și inculpatul are o reputație pozitivă, instanța a considerat nejustificată aplicarea închisorii cu suspendare. Decizia motivată a fost pronunțată la 27 octombrie 2022.

11. La 23 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu a individualizat corect pedeapsa cu muncă neremunerată, ignorând comportamentul condamnatului după infracțiune, lipsa acțiunilor de reparare a prejudiciului și necolaborarea la descoperirea infracțiunii. Procurorul afirmă că corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendare condiționată (art. 90 Cod penal).

12. La 18 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile

legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru