



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Said Azis Belal

(art. 362 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1274/2023  
Nr. PIGD 1-21105139-01-Ira-04082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, limitele legale ale pedepsei cu închisoarea nu au fost depășite. În asemenea caz Curtea Supremă de Justiție nu pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare referitoare la stabilirea pedepsei.

20 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Tamara Mereuță

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Said Azis Belal,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Said Azis Belal s-a născut în anul 2001 în Afganistan. El a fost învinuit, în temeiul art. 362 alin. (1) Cod penal (trecerea ilegală a frontierei de stat).

2. Said Azis Belal a fost apărat de avocații Sergiu Tabără și Cristina Negru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Said Azis Belal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 05 iunie 2023, avocatul Cristina Negru a atacat decizia instanței de apel cu recurs. Recurentul solicită casarea deciziei și aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 27 mai 2021 și finalizată la 12 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 iulie – 11 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 04 noiembrie 2021 – 26 aprilie 2023.

6. La 04 august 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. La 04 aprilie 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Alexandru Negru.

### **ÎN FAPT**

7. La 25 mai 2021 în jurul orei 22.20, Said Azis Belal a pătruns ilegal în remorca unui autocamion de model „Mercedes-Actros”, pentru a traversa clandestin frontiera de stat a Republicii Moldova, eludând controlul de frontieră în PTF „Leușeni-Albița”. La 26 mai 2021, acesta a fost depistat de angajații SRL „Bomi-Servis” pe teritoriul magazinului „Metru Pătrat” din orașul Drochia, în timpul descărcării mărfii din remorca autocamionului. Acțiunile au fost calificate în temeiul art. 362 alin. (1) Cod penal.

8. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Said Azis Belal, fiind asistat de avocatul Sergiu Tabără, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 115, vol. I).

9. Prin sentința [Judecătoriei Hâncești, sediul Central](#) din 11 octombrie 2021, Said Azis Belal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni închisoare. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, circumstanța atenuantă a săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal) și absența circumstanțelor agravante. Instanța a subliniat că deși legea prevede sancțiuni alternative, instanța a apreciat că o pedeapsă mai blândă nu ar fi eficientă pentru atingerea scopului pedepsei, având în vedere lipsa de conștientizare a caracterului ilicit al faptei, reflectată prin sancționarea contravențională anterioară.

10. La 15 octombrie 2021, avocatul Sergiu Tabără a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a invocat că instanța de fond a ignorat recunoașterea vinovăției și opțiunea pentru procedura simplificată, pronunțând o hotărâre prematură și ineficientă în reeducarea inculpatului.

11. La 26 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că, la individualizarea pedepsei aplicate instanță de fond a avut în vedere circumstanțele cauzei, noile limite legale ale pedepsei, persistența unei circumstanțe atenuante și inexistența unor circumstanțe agravante. Instanța a apreciat că pedeapsa este proporțională cu gravitatea faptei, motivul comiterii acesteia și personalitatea inculpatului.

12. La 02 iunie 2023, avocatul Cristina Negru a depus recurs fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a reiterat argumentele din cererea de apel.

13. La 04 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. La 16 mai 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, invocând că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Acesta a subliniat că pedeapsa aplicată reflectă corect circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76–77 Cod penal, precum și efectele acestora, conform art. 78 Cod penal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. În perioada relevantă, art. 362 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia,,

se pedepsește cu amendă în mărime de până la 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani

17. În perioada relevantă, art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal prevedea următoarele:

„(3<sup>1</sup>) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, (...), maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infrațiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

18. În perioada relevantă, art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

21. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei era încadrată conform art. 427 alin. (1) pct.

10) Cod de procedură penală. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. În cauza dată, limitele pedepsei cu închisoarea, determinate prin aplicarea coroborată a prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, 362 alin. (1) Cod penal și art. 364 <sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, erau următoarele. Limita minimă de trei luni închisoare, stabilită de art. 70 alin. (2) Cod penal. Limita maximă de zece luni și 20 zile, stabilită în urma deducerii consecutive a termenelor stabilite de art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal și art. 364 <sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, din termenul de doi ani închisoare stabilit de art. 362 alin. (1) Cod penal. Se constată că termenul de șase luni închisoare se încadrează în intervalul determinat de limitele enunțate. Prin urmare limitele legale ale pedepsei cu închisoarea nu au fost depășite. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu va pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare.

23. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-466/2023](#), [1ra-968/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/23](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Cristina Negru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru