



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recursul împotriva încheierii**

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Bolocan  
(art. 151 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-arest-2/2025)  
Nr. PIGD 1-20052354-01-1r/arest-08052025

Încheierea de înlocuire a măsurii preventive cu arest preventiv a fost casată, deoarece nu se baza pe un scop prevăzut de art. 176 CPP și, chiar dacă un asemenea scop ar fi existat, nu a fost motivată convingător.

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând cu participarea părților cererile de recurs înaintate de avocatul Vitalie Ciudin și inculpatul Ion Bolocan împotriva încheierii curții de apel privind aplicarea măsurii preventive,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Ion Bolocan este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal (vătămare intenționată gravă ce a dus la deces). La 30 martie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, l-a găsit vinovat pe Ion Bolocan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal (lăsarea în primejdie, ce a dus la deces) și l-a condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de patru ani. A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Bolocan în beneficiul succesorului părții vătămate a sumei de 22.800 de lei cu titlu de prejudiciu material și 250.000 de lei pentru prejudiciul moral. A fost dispusă și încasarea din contul lui Bolocan și a sumei de 10.750 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Sentința a fost contestată cu apel de procurorul Alexandru Pulbere, de avocatul Liuba Josu, în numele inculpatului Ion Bolocan, și de avocatul Natalia Moloșag, în numele succesorului părții vătămate.

2. La 29 aprilie 2025, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul Dumitru Calendari a propus instanței de judecată înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatului, din obligarea de a nu părăsi țara în arest preventiv. El a invocat că această măsură este necesară pentru buna desfășurare a procesului, întrucât inculpatul se prezintă la ședințele de judecată în stare de ebrietate alcoolică. Arestul preventiv va asigura o desfășurare normală a procesului. De asemenea, inculpatul este învinuit de o infracțiune deosebit de gravă, iar procurorul solicită în apel reîncadrarea faptei în baza art. 151 alin. (4) Cod penal. Procurorul de asemenea a solicitat amânarea ședinței de judecată.

3. În ședința din 29 aprilie 2025, inculpatul a recunoscut că a consumat alcool înainte de a se prezenta la ședință. La 12 iunie 2024, inculpatul de asemenea s-a prezentat în ședință de judecată în stare de ebrietate. El nu s-a prezentat la alte câteva ședințe ale instanței de apel.

4. La 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a admis propunerea procurorului și a înlocuit măsura preventivă aplicată lui Ion Bolocan din obligarea de a nu părăsi țara în arest preventiv pe un termen de 30 de zile. Instanța a schimbat măsura preventivă din cauza comportamentului repetat și

necorespunzător al lui Ion Bolocan în fața instanței, care a împiedicat stabilirea adevărului în procesul penal. Acesta s-a prezentat în stare de ebrietate la două ședințe de judecată, a folosit un limbaj necenzurat și a avut un comportament antisocial. Aceasta a dus la amânarea ședințelor și tergiversarea procesului. Instanța a constatat că inculpatul nu respectă obligațiile procedurale impuse anterior și există un risc real de afectare a bunei desfășurări a procesului. Instanța a considerat că doar arestul preventiv poate asigura prezența și conduita adecvată a inculpatului în instanță. Deoarece inculpatul era în stare de ebrietate, instanța de apel a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei și a amânat ședința. Următoarea ședință a fost programată pentru 16 mai 2025.

5. La 02 mai 2025, inculpatul și avocatul său, Vitalie Ciudin, au declarat recurs în care solicită casarea încheierii menționate în paragraful precedent. Ei invocă că procurorul nu a prezentat un demers scris, care să includă temeieri și probe conform cerințelor din art. 176 și 185 Cod de procedură penală. Nu au fost invocate și probate riscurile legale pentru necesitatea aplicării arestului preventiv, mai ales că Bolocan nu a încălcat măsura aplicată anterior și nu a părăsit țara fără permisiune. Pedepsa aplicată nu este una care ar duce la încarcerare. Prin urmare, arestul nu este justificat. La 05 mai 2025, ei au depus un supliment la recurs, în care mai invocă că comportamentul nerespectuos al inculpatului nu putea împiedica stabilirea adevărului în acest caz, încălcarea ordinii în instanță nu poate servi drept motiv pentru arestarea preventivă. Arestarea preventivă este o măsură excepțională permisă doar atunci când alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile prevăzute de lege pentru aplicarea măsurii preventive. În acest caz nu au fost demonstrate existența unor riscuri reale. Legea prevede alte sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință, inclusiv cea prevăzută de art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală.

6. La 08 mai 2025, recursurile a fost înregistrate la Curtea Supremă de Justiție. Părțile au fost convocate în ședință pentru 20 mai 2025. Avocatul Vitalie Ciudin, contactat telefonic, a fost informat despre data examinării cauzei, însă a comunicat imposibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată.

7. La 16 mai 2025, Curtea de Apel Sud a finisat examinarea cauzei inculpatului, iar pronunțarea deciziei va avea loc pe 24 iunie 2025.

8. În ședința din 20 mai 2025, s-au prezentat avocatul inculpatului, Boris Druță, care a acționat în baza mandatului avocațial din 15 mai 2025, Procurorul în Secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic. Inculpatul a participat la ședință prin teleconferință, fiind deținut în penitenciar.

9. Avocatul a susținut recursurile, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii Curții de Apel Sud din 29 aprilie 2025 și respingerea demersului de arestare. Acesta a argumentat că măsura preventivă a fost aplicată în lipsa unui demers scris, care ar fi susținut de probe. De asemenea, instanța a aplicat cea mai aspră măsură preventivă, deși norma legală prevede și alte pârghii legale pentru

buna desfășurare a procesului. Inculpatul Ion Bolocan a susținut poziția avocatului și a solicitat eliberarea sa.

10. Procurorul în Secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a solicitat respingerea cererilor de recurs. El invocă că, conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța poate pune în discuție schimbarea măsurii preventive și din oficiu. În opinia acestuia, schimbarea măsurii preventive nu a fost viciată, soluția instanței fiind una corectă și justificată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.”

12. Art. 185 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„(3) La soluționarea chestiunii privind arestarea preventivă, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată are obligația să examineze prioritar oportunitatea aplicării altor măsuri preventive, neprivative de libertate, apoi a celor alternative arestului preventiv, și să respingă demersul privind aplicarea arestării preventive atunci când acesta nu este motivat suficient sau dacă motivele invocate nu sînt susținute prin probe care confirmă temeiurile rezonabile de aplicare”.

13. Art. 312 alin. (5) Cod de procedură penală prevede:

„(5) În urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii:

1) admite recursul prin:

a) anularea măsurii preventive dispuse de judecătorul de instrucție sau anularea prelungirii duratei acesteia și, dacă este cazul, eliberarea persoanei de sub arest;

b) aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare ori de prelungire a arestării, sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decît cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii respective;”

14. Art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau

revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art. 311 și 312, care se aplică în mod corespunzător. ...”.

15. Art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală prevede:

„(2) Dacă inculpatul încalcă ordinea ședinței și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, ultimul îi atrage atenția asupra necesității respectării disciplinei, iar în caz de repetare a încălcării ori de abatere gravă de la ordine, judecătorul sau, după caz, completul de judecată dispune îndepărtarea lui din sala de judecată, continuînd procesul în lipsa acestuia. Sentința, însă, se pronunță în prezența inculpatului sau se aduce la cunoștința acestuia imediat după pronunțare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Dispozitivul încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost pronunțat la 29 aprilie 2025. Recursurile au fost înaintate la 02 și respectiv 05 mai 2025. Potrivit recipisei anexate la materialele cauzei, avocatul Ciudin a recepționat încheierea la 02 mai 2025 (f.d. 26). Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

17. Pe rolul Curții de Apel Sud se află spre examinare în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui Ion Bolocan. În această cauză penală au fost fixate 10 ședințe de judecată, iar două dintre acestea au fost amânate pe motiv că inculpatul se prezenta în ședință în stare de ebrietate. La alte câteva ședințe inculpatul nu s-a prezentat. Potrivit instanței de apel, comportamentul necorespunzător al inculpatului în instanța de apel pune în pericol buna desfășurare a procesului penal și împiedică stabilirea adevărului în procesul penal, în sensul art. 176 alin. (1) Cod penal.

18. O persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să fie întotdeauna liberă în cursul procedurii, cu excepția cazului când statul poate dovedi că există motive „relevante și suficiente” care să justifice detenția continuă a persoanei (hot. CtEDO [Yağcı și Sargin v. Turcia](#), 1995, § 52). Justificarea pentru orice perioadă de detenție, indiferent de cât e de scurtă, trebuie să fie, în mod convingător, demonstrată de autorități (hotărârea CtEDO [Șarban c. Moldovei](#), 2005, § 97).

19. Arestarea preventivă poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) legislația procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracțiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de art. 176 Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului și d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menționate la lit. c) ([hotărârea Plenului CSJ nr. 1/2023](#), pct. 2).

20. Buna desfășurare a procesului penal nu este un scop legitim prevăzut de art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală. Deși a invocat că apariția inculpatului în stare de ebrietate la ședințele de judecată a împiedicat stabilirea adevărului în

procesul penal, instanța de apel nu a explicat convingător cum a ajuns la această concluzie. Nu consideră verosimil faptul că prezența inculpatului în ședință de judecată în stare de ebrietate poate determina automat un asemenea risc. Inculpatul este asistat de avocat și mereu poate refuza să facă declarații, iar refuzul de a face declarații nu poate fi o justificare pentru arestare.

21. Instanța de apel nu a explicat nici de ce alte măsuri nu pot înlătura riscul constatat de ea - împiedicarea stabilirii adevărului în procesul penal. Instanța de apel are pârghii legale pentru a continua procesul dacă inculpatul nu se prezintă la ședință. Acestea sunt prevăzute de art. 321 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală. Dacă inculpatul se prezintă la ședință, însă are un comportament inacceptabil, art. 334 alin. (2) Cod de procedură penală pune în sarcina judecătorului întreprinderea măsurilor pentru restabilirea ordinii în ședință și permite, ca o măsură extremă, îndepărtarea inculpatului din sala de judecată. Totuși, în acest caz procesul continuă în lipsa inculpatului.

22. Arestarea preventivă trebuie convingător justificată pe toată perioada acesteia. Deși arestarea preventivă a fost dispusă, aparent, pentru a permite audierea inculpatului în instanța de apel, următoarea ședință a fost stabilită tocmai peste 17 zile. De asemenea, deși următoarea ședință a fost stabilită peste 17 zile, arestarea preventivă a fost dispusă pentru 30 de zile și nu a fost revocată după ședința din 16 mai 2025. La acea ședință, instanța s-a retras în deliberare, a anunțat că decizia va fi pronunțată pe 24 iunie 2025, iar la 29 mai 2025, când expiră arestarea preventivă, inculpatul oricum urmează a fi pus în libertate. Aceste elemente întăresc concluzia instanței de recurs că arestarea preventivă dispusă la 29 aprilie 2025, nu s-a bazat pe motive relevante și suficiente.

23. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de avocatul Vitalie Ciudin și inculpatul Ion Bolocan;

Casează încheierea Curții de Apel Sud din 29 aprilie 2025 privind înlocuirea măsurii preventive aplicate lui Ion Bolocan din obligația de nepărsire a țării în arest preventiv;

Dispune eliberarea imediată a lui Ion Bolocan din arest.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea