



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penala în privința lui

Stepan Boioglo

(Dosarul nr. 1cs-86/2025)

Nr. PIGD 1-25021677-01-1cc-15052025

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

20 mai 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Stepan Boioglo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată plângerea formulată la 07 februarie 2025 de condamnatul Stepan Boioglo împotriva administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul cu privire la condițiile proaste de detenție. Plicul care conținea plângerea condamnatului a fost transmis la oficiul poștal de către Penitenciarul nr.5 Cahul, la o dată care nu poate fi stabilită cu exactitate (f.d. 17), dar care se încadrează în intervalul dintre 07 și 17 februarie 2025. La situația din 07 februarie 2025 condamnatul Stepan Boioglo se deținea în Penitenciarul nr. 5 Cahul. La 10 februarie 2025, Stepan Boioglo a fost transferat din Penitenciarul nr. 5 în Penitenciarul nr.3 Leova.

2. La 10 martie 2025 Judecătoria Cahul, sediul Central, la cererea directorului Penitenciarului nr. 5 (f.d. 24), a declinat competența la examinarea plângerii respective în favoarea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, din motiv că condamnatul Stepan Boioglo se deține și își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.3 Leova, fiind transferat în acest penitenciar la 10 februarie 2025.

3. La 20 martie 2025, dosarul a parvenit și a fost înregistrat în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, fiind repartizat judecătorului de instrucție Silvia Gurițanu. La 22 aprilie 2025, judecătorul invocând practica Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [lcs-515/2024](#), s-a declarat necompetentă de a examina plângerea condamnatului Stepan Boioglo și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a menționat că, instanța competentă să examineze plângerea este Judecătoria Cahul, sediul Central, deoarece la data de depunerii plângerii - 07 februarie 2025, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr.5 Cahul, din raza de activitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

4. La 15 mai 2025 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 44 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că:

”Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea :

”(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

7. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea.

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătoria este Curtea Supremă de Justiție, care, conform articolului 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

10. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior.

11. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată. În caz de transfer al deținutului, competent să examineze cererea referitoare la detenția în condiții proaste, este judecătorul de instrucție din cadrul instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține persoana la momentul depunerii cererii (mutatis mutandis încheierea CSJ în cauza nr. [1cs-515/2024](#) sau [1cs-45/25](#)).

12. Această regulă, dezvoltată în jurisprudența sa de Curtea Supremă de Justiție, ar fi lipsită de eficiență dacă acțiunile intenționate sau neintenționate ale unei autorități ar fi în măsură să o schimbe.

13. Cele specificate la pct. 1 și 2 au convins completul că plângerea a fost transmisă de condamnatul Boioglo Stepan la reprezentantul Penitenciarului 5 din Cahul, pînă la transferul din data de 10 februarie 2025. Per a contrario, scrisoarea nu avea să fie expediată instanței de către Penitenciarul 5. Reținerea expedierii acestei scrisori constituie o circumstanță imputabilă autorității penitenciare și nu poate contribui la modificarea regulii de competență a instanței.

14. Având în vedere cele menționate, competentă pentru examinarea plângerii privind detenția în condiții proaste în prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în care a fost deținută persoana la momentul depunerii plângerii. La momentul depunerii plângerii, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 5 Cahul, care se află în circumscripția Judecătoria Cahul, sediul Central. Această abordare este susținută și de chestiuni pragmatice. Plângerea cu privire la condițiile proaste de detenție se examinează în principal în baza informației prezentate de instituția penitenciară în care s-a aflat persoana.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoria Hîncești, sediul Leova privind soluționarea conflictului negativ de competență.

Stabilește competența Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Stepan Boioglo.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru