



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Brăgaru

(art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1275/2023

Nr. PIGD 1-22077003-01-Ira-04082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP;

20 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Grosu

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Brăgaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Brăgaru s-a născut în anul 1996 în raionul Hîncești. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, de circulația ilegală a drogurilor.

2. Gheorghe Brăgaru a fost apărat de avocatul Radion Tocan.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Gheorghe Brăgaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de administrarea de droguri, etnobotanice sau analogii lor pe un termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 mai 2023, avocatul Radion Tocan, în numele inculpatului, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel referitoare la pedeapsă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 11 mai 2022 și s-a finalizat la 11 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iunie 2022 – 25 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 septembrie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 august 2023.

ÎN FAPT

6. Gheorghe Brăgaru este acuzat că, la 12 februarie 2022 a păstrat la domiciliul său substanță stupefiantă marihuana în cantitate totală de 1008,234 de grame (masă uscată) ce constituie cantități deosebit de mari. Acestea au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în baza ordonanței procurorului. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

7. Brăgaru a recunoscut fapta incriminată și a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

8. La 25 august 2022, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central](#), Gheorghe Brăgaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de administrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune trei ani, cu obligarea condamnatului ca în termenul de probațiune să urmeze un curs de tratament pentru narcomanie și să fie supus monitorizării electronice pe o perioadă de un an. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, precum și de comportamentul și căința inculpatului.

9. La 05 septembrie 2022, avocatul Rodion Tocan, în numele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a susținut că Gheorghe Brăgaru este singurul întreținător al părinților pensionari, are o reputație pozitivă la locul de trai, nu există circumstanțe agravante, iar inculpatul și-a recunoscut vina și a manifestat căință sinceră, fiind pentru prima dată judecat.

10. La 01 februarie 2023, în prezența inculpatului, apărătorului și procurorului, Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat [dispozitivul deciziei](#) prin care a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că, pedeapsa aplicată inculpatului de prima instanță este proporțională și echitabilă, având în vedere că, inculpatul anterior a fost sancționat contravențional pentru circulația ilegală a drogurilor, precum și faptul că acesta de mai mult timp se află la evidența narcologului cu diagnosticul „consumul drogurilor multiple și a altor substanțe psihoactive, utilizare nocivă pentru sănătate”. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023 în prezența procurorului și publicată pe portalul instanței la 24 mai 2023. La materialele dosarului nu se regăsește o recipisă care să ateste primirea de către procuror a deciziei motivate la 29 martie 2023. Din contra, la dosar se regăsește scrisoarea de însoțire din 19 iunie 2023 (f.d. 133) care atestă transmiterea deciziei motivate în adresa procurorului, apărătorului și inculpatului.

11. La 24 mai 2023, avocatul Rodion Tocan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea de până la 01 septembrie 2023. Avocatul a indicat în recurs că decizia Curții de Apel nu a fost pronunțată la data indicată de instanța de apel la emiterea dispozitivului și că a fost plasată pe portal, abia la 24 mai 2023. Avocatul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și a sentinței în ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului. El a reiterat argumentele invocate anterior în apel.

12. La 15 mai 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

”Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.”

14. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

....”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. La momentul emiterii sentinței partea relevantă a art. 90 Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(...)

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

(...)

c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică;

(...)

h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni”.

17. În perioada relevantă, art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare,

se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat la 24 mai 2023. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală, dar și din [Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021](#) § 84.

19. Apărătorul era obligat să manifestă diligență, să se intereseze de soarta dosarului și să depună recurs în termen de 30 de zile de la data deciziei motivate. Completul de judecată subliniază că în cazul în care la dosar nu sunt dovezi clare care să ateste momentul comunicării actului de procedură, o întârziere în publicarea actului judecătoresc de dispoziție pe portalul instanțelor judecătorești și în PIGD, poate fi interpretată doar în sensul că, până la data primii, actul nu era disponibil (mutatis mutandis decizia CSJ în cauza nr. [1ra-266/2024](#), par. 30).

20. Completul de judecată notează că informațiile relevate de înscrisurile din dosar, susțin că decizia instanței de apel a fost disponibilă părților abia din data

de 24 mai 2023 (a se vedea pct. 10). Astfel, la materialele dosarului nu se regăsește o recipisă care să ateste primirea deciziei motivate, cel puțin de către procuror la 29 martie 2023. Din contra, la dosar se regăsește scrisoarea de însoțire (f.d. 133) care atestă că decizia motivată a fost transmisă părților, inclusiv procurorului la 19 iunie 2023. Acest element a determinat completul să concluzioneze că decizia motivată a devenit efectiv disponibilă abia la 24 mai 2023. Prin urmare recursul este depus în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

22. Recursul formulat de avocatul condamnatului se întemeiază pe dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția inculpatului, recursul fiind îndreptat împotriva pedepsei. Interpretarea sistemică a dispozițiilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală sugerează că orice critică referitoare la justificarea pedepsei aplicate de către instanță trebuie analizată prin prisma pct. 10) al acestui articol. Admiterea unei interpretări contrare, conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi examinată și prin pct. 6), ar lipsi pct. 10) de aplicabilitate practică, ceea ce ar fi inacceptabil din punct de vedere juridic (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/23](#)). Prin urmare, în partea pedepsei penale, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Completul subliniază că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă exclusiv la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Potrivit alin. (1) al aceluiași articol, recursul vizează doar „erorile de drept”. Astfel, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) este aplicabil doar atunci când pedeapsa a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale. Avocatul nu a indicat normele legale încălcate de instanțe atunci când a fost respinsă solicitarea de aplicare a unei pedepse mai blânde. Avocatul consideră că, pedeapsa stabilită cu suspendare condiționată a pedepsei, însoțită de obligațiile aferente ar fi prea aspră. Acesta invocă prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante. Evaluarea circumstanțelor atenuante sau agravante ține de fondul cauzei și, de regulă, nu face obiectul recursului examinat de Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, în ceea ce privește aplicarea unei pedepse mai blânde, recursul apărării nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Rodion Tocan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru