



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a demersului de extrădare a lui

Bohdan Nicolaiev

(Dosarul nr. 1cs-87/25)

Nr. PIGD 1-24068490-01-1cs-16052025

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

22 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Bohdan Nicolaiev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare recursul în cauza privind demersul Ministerul Justiției cu privire la extrădarea lui Bohdan Nicolaiev organelor competente ale Ucrainei.

2. La 16 mai 2025, avocatul Eugeniu Glușcenco, în interesele deținutului Bohdan Nicolaiev, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Centru, la altă instanță egală în grad. Avocatul invocă că demersul de extrădare a lui Bohdan Nikolaiev, aflat în arest provizoriu, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Centru la 14 aprilie 2025 și a fost repartizat judecătoarei Olga Cojocar, care a stabilit ședința de judecată pentru 19 mai 2025. Procuratura Generală a solicitat accelerarea procedurii, invocând expirarea termenului de 12 luni pentru arestul preventiv. Cererea de accelerare ar fi trebuit să fie examinată de un alt judecător, dar aceasta a fost soluționată de același judecător, Olga Cojocar, care, fără o justificare legală, a modificat data ședinței pentru 18 aprilie 2025, cu încălcarea drepturilor părților implicate. Această abatere a generat suspiciuni cu privire la imparțialitatea instanței și a ridicat îndoieli despre influențele externe asupra procesului. Avocatul a depus o cerere de recuzare, care la fel a fost examinată cu abateri și a fost respinsă. În concluzie, autorul cererii consideră că încrederea în imparțialitatea Curții de Apel Centru a fost grav afectată și solicită strămutarea cauzei penale către o altă instanță de același grad, pentru asigurarea unei soluționări obiective a cauzei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. Avocatul lui Bohdan Nicolaiev solicită strămutarea examinării cauzei penale invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează în ordine de recurs cauza penală la demersul cu privire la extrădare. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Cererea de recuzare formulată de apărare a fost respinsă și nu există situația în care niciun judecător din instanța de judecată să nu poată examina cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând constant acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

5. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Eugeniu Glușenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea