



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recursul în anulare**

învinuirea lui

Victor Șargarovschi  
(art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-50/2023  
Nr. PIGD 1-21119804-01-4/1r/e-17072023)*

Recurs în anulare vădit neîntemeiat declarat până la 01 septembrie 2023; Instanța de recurs corect a calculat că, până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs curgea de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, nu de la înmânarea sau publicarea acesteia recurentului.

22 mai 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii:  
Instanța de fond: Ion Dodon, Ion Țibîrnă, Svetlana Colun  
Curtea de apel: Iurie Iordan, Boris Talpă, Marcel Jușanari  
Curtea Supremă de Justiție: Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocatul Tatiana Voloh în numele condamnatului Victor Șargarovschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Victor Șargarovschi s-a născut în anul 1989 în or. Ștefan Vodă. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (acțiuni neconsimțite cu caracter sexual).

2. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Victor Șargarovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 15 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. La 22 martie 2022, instanța de apel a respins apelurile depuse și a menținut sentința primei instanțe. La 16 noiembrie 2022, instanța de recurs a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind depus peste termen.

3. La 22 iunie 2023, avocatului Tatiana Voloh a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 17 noiembrie 2020 și s-a finalizat în 06 august 2021. Prima instanță a examinat cauza între 10 august și 20 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2021 - 22 martie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 21 iulie - 16 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 17 iulie 2023.

**ÎN FAPT**

5. Victor Șargarovschi a fost acuzat că, în perioada 2014 - 2017, a comis în mod repetat acte de abuz sexual asupra minorei N.M., sora soției sale, aflată în grija socrilor săi. Prima serie de fapte a avut loc în 2014, când victima nu împlinise 14 ani, iar inculpatul a profitat de lipsa părinților și a altor persoane, exercitând constrângere fizică și psihică, urmată de amenințări cu moartea pentru a o reduce la tăcere. Actele au continuat în 2016, într-o perioadă caldă, când victima se afla singură în cameră. Alte fapte s-au produs în decembrie 2016 – primăvara 2017, seara, după ce victima a fost adusă în casă, în condiții de vulnerabilitate accentuată. Un ultim incident a fost semnalat în 2017, noaptea, când victima dormea în același pat cu inculpatul și fiul său minor. În toate cazurile, Șargarovschi a profitat de lipsa capacității victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

6. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 20 septembrie 2021, Victor Șargarovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

<b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii</b>	<b>Pedeapsa</b>
art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal	13 ani de închisoare
art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal	13 ani de închisoare
art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal	13 ani de închisoare
art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal	13 ani de închisoare
art. 84 alin. (1) Cod penal	15 ani de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
	s-a încasat în contul statului cheltuieli judiciare- în mărime de 1.398 de lei.

7. Instanța de judecată a constatat că Victor Șargarovschi este vinovat de comiterea mai multor infracțiuni de abuz sexual asupra minorei. Faptele au fost săvârșite cu intenție directă, profitând de vulnerabilitatea victimei, lipsa supravegherii și statutul său de cumnat. Declarațiile victimei au fost apreciate ca veridice și concludente, fiind susținute de evaluări psihologice și expertize judiciare, care au confirmat că minora are capacitatea de a relata coerent faptele și nu suferă de tulburări mintale. Inculpatul era conștient de vârsta victimei. Nu au existat circumstanțe atenuante sau agravante, dar instanța a subliniat gravitatea faptelor și lipsa de empatie a inculpatului.

8. La 22 martie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului Maxim Boblic și avocatului Tatiana Voloh, ca fiind nefondate, și s-a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat vinovăția inculpatului pentru patru episoade de abuz sexual asupra minorei. Instanța a respins cererea de daune morale, considerând că aceasta nu a fost formulată conform procedurii legale, dar a explicat dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune civilă. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 mai 2022.

9. La 16 noiembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen. Recursul a fost depus după expirarea termenului legal de 30 de zile. Termenul pentru depunerea recursului începea pe 18 mai 2022 și s-a terminat pe 16 iunie 2022, iar recursul a fost depus abia pe 04 iulie 2022. Argumentul avocatului că decizia motivată a fost primită abia pe 20 iunie 2022 nu a fost acceptat, instanța considerând că apărarea era deja informată despre data pronunțării deciziei și ar fi trebuit să se intereseze de dosar. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 decembrie 2022.

10. La 22 iunie 2023, avocatul Tatiana Voloh, în numele condamnatului, a depus un recurs în anulare, solicitând casarea deciziei de recurs și rejudecarea cauzei penale. Ea a argumentat că decizia instanței de recurs este afectată de un viciu fundamental - instanța de recurs a respins în mod eronat, ca fiind depus

peste termen. Recurentul afirmă că condamnatul și avocatul său nu au primit copia deciziei motivate a curții de apel și nu există dovada înmânării acesteia. În plus, decizia nu a fost publicată pe portalul instanțelor, ceea ce a restricționat nejustificat accesul la informație

11. La 17 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

13. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

14. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”.

15. La ziua înaintării recursului, art. 422 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.”

16. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

17. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

18. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

(1) ”Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

19. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

21. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru înaintarea recursului în anulare era de șase luni. Acest termen urma a fi calculat de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești. Recursul în anulare examinat a fost depus în termen.

22. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;

c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

23. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

24. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin (1) Cod de procedură penală. Recurentul susține că instanța de recurs ordinar neîntemeiat a declarat inadmisibil recursul, ca fiind depus peste termen, deși decizia instanței de apel a fost recepționată la adresa electronică a apărătorului la data de 20 iunie 2022, iar recursul a fost depus în mai puțin de 30 de zile de la această dată.

25. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Același lucru rezultă și din [Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021](#) § 84.

26. Conform procesului-verbal a ședinței de judecată, la ședința 22 martie 2022 au participat avocatul condamnatului, Tatiana Voloh, și condamnatul. La încheierea ședinței, instanța a dat citire dispozitivului hotărârii, anunțând că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la 17 mai 2022 (vol. II, f.d. 139–142). La ședința din 17 mai 2022 s-au prezentat doar procurorul și apărătorul reprezentantului părții vătămate. În asemenea circumstanțe, termenul de recurs a început a curge de la momentul pronunțării deciziei motivate a instanței de apel. Partea nu poate invoca omisiunile sale, cum ar fi reprezentarea la ședința de judecată, drept scuză pentru întârzierea în exercitarea căii de atac. Prin urmare, argumentul cu privire la respingerea eronată a recursului, ca fiind tardiv, este neîntemeiat.

27. Referitor la nepublicarea deciziei instanței de apel pe pagina web, completul reiterează că, conform art. 18 alin. (5) Cod de procedură penală, anumite categorii de hotărâri judecătorești pot fi exceptate de la publicare pe internet. În practică, această excepție este frecvent aplicată în cauzele care privesc infracțiuni sexuale, pentru a proteja intimitatea și demnitatea părților vătămate, precum și pentru a preveni revictimizarea acestora. Recurentul nu a explicat totuși cum nepublicarea deciziei instanței de apel pe internet ar fi schimbat soluția instanței de recurs, având în vedere că, potrivit art. 422 Cod de procedură penală, în lectura în vigoare la ziua depunerii recursului, termenul de

recurs se calculează de la data pronunțării deciziei motivate, nu de la data publicării acestei decizii pe internet.

28. Prin urmare, conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Tatiana Voloh împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea