



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recursul în anulare**

învinuirea lui

Ivan Stoinov, Liliana Mocanu și Stela Mocanu

(art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-1re-55/2023*

*Nr. PIGD 1-16225184-01-4/1r/e-04082023)*

Recursurile în anulare tardiv, deoarece a argumentele din acesta au fost respinse anterior, în cadrul examinării unui alt recurs în anulare depus de recurent.

22 mai 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Curtea de apel: Iurie Melinteanu, Ludmila Ouș, Nichifor Corochii, Oxana Robu, Silvia Vrabii, Stelian Teleucă, Alexandru Spoială, Mihail Diaconu,

Dorin Dulghieru

Curtea Supremă de Justiție: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Victor Boico, Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc, Boris Talpă

Instanța de recurs în anulare: Nadejda Toma, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocatul Serghei Mocanu în numele condamnaților Ivan Stoinov, Liliana Mocanu și Stela Mocanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ivan Stoinov s-a născut în anul 1962 în Ucraina. Liliana Mocanu și Stela Mocanu s-au născut în anul 1971, și respectiv, 1974, în r. Fălești. Ei au fost acuzați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale).

2. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ivan Stoinov, Liliana Mocanu și Stela Mocanu au fost achitați de comiterea infracțiunii incriminate. Causă a fost transmisă la rejudecare în instanța de apel de două ori. La 21 septembrie 2022, instanța de apel a admis apelurile acuzării și a pronunțat o nouă hotărâre prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și eliberați de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. La 24 mai 2023, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul apărării, ca fiind vădit neîntemeiat.

3. La 20 iulie 2023, avocatului Serghei Mocanu a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 10 noiembrie 2010 și s-a finalizat în 02 februarie 2015. Prima instanță a examinat cauza între 25 februarie 2015 și 19 ianuarie 2016. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 18 martie - 12 decembrie 2016, 05 februarie - 21 februarie 2018 și 19 mai 2021 - 21 septembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 12 septembrie - 05 decembrie 2017, 15 octombrie 2020 - 02 martie 2021 și 30 noiembrie 2022 - 24 mai 2023. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 27 octombrie - 22 noiembrie 2021. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 04 august 2023.

**ÎN FAPT**

5. Conform rechizitoriului, la 16 octombrie 2010, în intervalul orelor 19:00–20:00, Ivan Stoinov împreună cu Liliana și Stela Mocanu, l-au agresat fizic pe Marcel Balagura în mun. Chișinău. Victima a fost lovită cu pumnii și picioarele în zona feței, capului și pieptului, suferind mai multe leziuni, printre care fracturi și comotie cerebrală. Conform expertizei medico-legale, aceste răni

au dus la o dereglare de durată a sănătății și reprezintă vătămare corporală medie. Faptele acestora au fost încadrate conform art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

6. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 19 ianuarie 2016, Ivan Stoinov, Liliana Mocanu și Stela Mocanu au fost achitați de comiterea infracțiunii incriminate.

7. La 12 decembrie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis parțial apelurile declarate de procurorul Oleg Gonța și partea vătămată. Ivan Stoinov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu. Instanța a încasat din contul lui Ivan Stoianov în beneficiul lui Marcel Balagaru prejudiciu moral în mărime de 5.000 de lei. Liliana Mocanu și Stela Mocanu au fost achitate, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

8. La 05 decembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate și a remis cauza la rejudecare în instanța de apel. Ea a constatat că instanța de apel nu a respectat cerințele legale de motivare a hotărârii și de evaluare completă a probelor. Instanța de apel a făcut o analiză superficială și selectivă a probelor, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a justificat soluția adoptată.

9. La 21 februarie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis parțial apelurile declarate de procurorul Oleg Gonța și partea vătămată, a casat sentința, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care cei trei inculpați au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal și liberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

10. La 25 martie 2020, avocatul Serghei Mocanu, în numele inculpaților, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței.

11. La 04 mai 2020, procurorul Oleg Popov a depus un recurs prin care a solicitat casarea deciziei în ceea ce privește latura penală, mai exact în partea referitoare la liberarea din răspundere penală. În motivarea recursului, acesta a invocat faptul că, în temeiul dispozițiilor [nr. 14 din 06 aprilie 2020](#), [nr. 17 din 13 aprilie 2020](#) și [nr. 21 din 24 aprilie 2020](#) emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, perioada 07–30 aprilie 2020 a fost declarată drept perioadă de zile nelucrătoare pentru instituțiile din sectorul bugetar, ceea ce, în opinia sa, justifică depunerea recursului la data de 04 mai 2020 – prima zi lucrătoare după această perioadă (vol. VI, f.d. 212).

12. La 02 martie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul avocatului Serghei Mocanu și a admis recursul procurorului. Instanța a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, în partea liberării de răspundere

penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Instanța a constatat că instanța de apel a greșit în aplicarea termenului de prescripție și nu a clarificat corect măsurile de pedeapsă, considerând recursul procurorului ca fiind depus în termen și întemeiat. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 aprilie 2021.

13. La 22 noiembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibil recursul în anulare al avocatului Serghei Mocanu împotriva deciziei din 02 martie 2021. Instanța a respins ca argumentul din recursul în anulare că recursul procurorului admis prin decizia din 02 martie 2021 este tardiv, deoarece hotărârile privind trimiterea cauzei la rejudecare nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

14. La 21 septembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate de procurorul Oleg Gonța și partea vătămată și a pronunțat o nouă hotărâre. Inculpații au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, condamnați la cinci ani de închisoare și eliberați de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Inculpații au solicitat aplicarea amnistiei prevăzute de Legea nr. 243/2021.

15. La 24 mai 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu în numele condamnaților, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a menționat că instanța de apel a aplicat corect legea, motivând temeinic soluțiile și apreciind circumstanțele cauzei în conformitate cu normele procedurale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 21 iunie 2023.

16. La 20 iulie 2023, avocatul Serghei Mocanu, în numele condamnaților, a mai depus un nou recurs în anulare. El solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2021 și a deciziilor subsecvente emise pe caz și rejudecarea recursului procurorului din 21 februarie 2020 (a se vedea para. 11). Recursul este o copie fidelă a recursului în anulare depus la 21 iunie 2021 (a se vedea para. 13). El susține că, 02 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție (a se vedea para. 12) a admis eronat recursul procurorului, care era tardiv.

17. La 04 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 07 aprilie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că nu recursul nu îndeplinește condițiile legale. Hotărârile irevocabile pot fi casate doar în caz de fapte noi sau vicii procedurale grave. În prezenta cauză, nu s-a dovedit prezența acestor circumstanțe, iar principiul securității juridice interzice repunerea în discuție a unei hotărâri irevocabile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

19. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată... .

(2) Recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.”

20. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânării irevocabile a hotărârii judecătorești.”

21. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

22. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

24. În esență, recursul în anulare este îndreptat împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2021, prin care a fost admis recursul procurorului (a se vedea para. 12). Recurentul consideră că acel recurs al procurorului era tardiv și trebuia respins.

25. Completul notează că argumentul cu privire la tardivitatea recursului procurorului a fost respins deja la 22 noiembrie 2021, când Curtea Supremă de Justiție a respins prin decizie irevocabilă primul recurs în anulare. Curtea Supremă a explicat că nu pot fi contestate cu recurs în anulare deciziile Curții Supreme de Justiție prin care cauza a fost trimisă la rejudecare (a se vedea para. 13). Prin urmare, recursul în anulare urmează a fi respins în temeiul art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece este repetat.

26. Din considerentele de mai sus, conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Serghei Mocanu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea