



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eugenia Șepeleva

(art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1663/2023

Nr. PIGD 1-22127824-01-1ra-08092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; argumentul cu privire la legitima apărare nu este confirmat prin probe, iar critica pedepsei aplicate legal nu se încadra în vreun temei de recurs.

22 mai 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Ion Morozan, Elena Costiuc, Dorin Munteanu;
Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscuță.

Textul corespunde originalul

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugenia Șepeleva,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eugenia Șepeleva s-a născut în anul 1976 în mun. Chișinău. Ea este apărută de avocatul Alexei Kebeș.

2. Eugenia Șepeleva a fost învinuită de omorul intenționat al unui membru de familie (art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal).

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 octombrie 2022, Eugenia Șepeleva a fost găsită vinovată în baza art. 145 alin. (2) lit. e1) Cod penal și condamnată la pedeapsa definitivă cu închisoare de 11 ani.

4. Avocatul Alexei Kebeș, în numele inculpatei, a declarat apel. La 22 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul și a menținut sentința.

5. La 23 aprilie 2023, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de avocatul Alexei Kebeș, în numele condamnatei, solicitându-se achitarea Eugeniei Șepeleva.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 11 iunie – 29 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 august – 12 octombrie 2022, iar instanța de apel în perioada 23 ianuarie – 22 februarie 2023. La 08 septembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele învinuirii

7. Eugenia Șepeleva a fost acuzată că, la 10 iunie 2022, a aplicat concubinului Victor Savcenco o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea toracelui, cauzându-i leziuni corporale grave care au dus la decesul imediat al ultimului. Fapta a avut loc în locuința lor din mun. Chișinău în contextul unor relații tensionate între cei doi. Acțiunile Eugeniei Șepeleva au fost calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal.

8. Eugenia Șepeleva a recunoscut fapta de aplicare lui Victor Savcenco (concupinul ei) a loviturii cu cuțitul în zona capului. Ea regretă sincer cele întâmplate. În perioada în care a conviețuit cu Victor, acesta, după consumul de

băuturi alcoolice, o agresa verbal și fizic. În apărarea ei intervenea mama victimei, iar după decesul acesteia, sprijinul a fost preluat de vecinul, Nicolai Dodi. Ea nu a apelat la autorități pentru a semnaliza problema violenței. Împreună cu concubinul și vecinul, ea avea obiceiul de a consuma băuturi alcoolice în mod frecvent. La 10 iunie 2022, după ce fiecare dintre ei consumase aproximativ 1,5 litri de vin, Nicolai s-a retras în apartamentul său, iar Eugenia a rămas cu Victor. După ce Nicolai a plecat, Victor a manifestat un comportament agresiv față de Eugenia, lovind-o în zona capului și amenințând-o că va folosi și un ciocan. Aflată într-o stare de șoc, Eugenia a luat un cuțit de pe masa din bucătărie și i-a aplicat lui Victor o lovitură în zona feței. În urma loviturii, Victor a căzut și a început să sângereze. Ulterior, în apartament a revenit Nicolai, care, observând situația, a întrebat ce s-a întâmplat și a apelat serviciile de urgență. Din cauza panicii și a fricii, Eugenia a părăsit apartamentul, s-a întâlnit cu două persoane și a consumat băuturi alcoolice împreună cu acestea. Cuțitul a fost abandonat sub o ladă aflată pe un palier al clădirii (f.d. 199, vol. I și 62, vol. II). Declarațiile date au fost verificate prin examinarea la fața locului, precum și prin înregistrările video disponibile. Eugenia Șepeleva și-a menținut declarațiile oferite în fața organului de urmărire penală, atât în calitate de bănuită, cât și de învinuită. În locul indicat de Eugenia Șepeleva, a fost descoperit și ridicat un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 35 cm, având mâner polimeric de culoare gri combinat cu negru. Lama, de culoare argintie și cu lungimea de 12 cm, prezenta pe suprafața sa pete de culoare brun-cenușiu (f.d. 202, vol. I).

9. Martorul Nicolai Dodi a declarat că, la 10 iunie 2022, acesta a consumat băuturi alcoolice împreună cu Eugenia Șepeleva și Victor Savcenco. La un moment dat, între Eugenia și Victor a izbucnit un conflict verbal, fapt ce l-a determinat pe martor să se retragă în locuința sa. Pe durata cât s-a aflat acasă, martorul a continuat să audă certuri între cei doi concubini. Ulterior, acesta a revenit în apartamentul lor și l-a găsit pe Victor întins la podea, cu sângerări în zona toracică. L-a întrebat pe Eugenia ce s-a întâmplat, însă aceasta răspundea incoerent și a părăsit locuința. Martorul a intervenit încercând să oprească sângerarea folosind un șervet, după care a apelat serviciul de urgență 112. În timpul acordării primului ajutor, el s-a murdărit pe haine și pe corp cu sângele victimei. Până la sosirea echipajului medical, Victor a decedat (f.d. 27, vol. I).

10. Martorului Olga Ivanova a declarat că Victor Savcenco îi era frate. Victor locuia și inculpata. Începând cu anul 2005, Victor a început să consume mai frecvent băuturi alcoolice. Din discuțiile purtate cu vecinii fratelui, ea a aflat că, pe fondul consumului de alcool, între Victor și Eugenia aveau loc frecvent conflicte verbale. La 10 iunie 2022, ea l-a contactat telefonic pe Victor, însă i-a răspuns Eugenia. Inițial, aceasta i-a spus că Victor este plecat, iar ulterior a menționat că se află acasă, în stare de ebrietate și doarme. Din tonul și conținutul conversației, ea a dedus că și Eugenia se afla în stare de ebrietate. În ziua următoare, 11 iunie 2022, ea a fost informată că Victor a decedat (f.d. 23, vol. I).

11. Martorului Ivan Efteni a declarat că, în seara zilei de 10 iunie 2022, în

intervalul orei 23:00–23:30, în timp ce se plimba împreună cu un prieten, a întâlnit-o pe Eugenia Șepeleva, care era vizibil afectată emoțional și plângea. Aceasta i-a cerut puțină vodcă pentru a se liniști, menționând că a avut loc un incident grav în urma căruia partenerul ei de viață a decedat. După ce a consumat băutura, Șepeleva a plecat în direcția Policlinicii nr. 3. Martorul a precizat că nu a observat ca aceasta să dețină vreun obiect în mână (f.d. 19, vol. I).

12. Cercetarea la fața locului a aratat că în holul apartamentului în care locuiau Eugenia Șepeleva și Victor Savcenco a fost găsit cadavrul ultimului. Pe corpul acestuia, în zona toracică, a fost identificată o plagă tăiat-înțepată cu caracter penetrant (f.d. 7-15, vol. I).

13. Raportul de expertiză medico-legală din 30 iunie 2022 a stabilit că decesul lui Victor Savcenco a fost cauzat de o vătămare corporală gravă, constând într-o plagă tăiat-înțepată localizată în zona toracică. Leziunea a penetrat plămânul și aorta, ce a cauzat decesul. Conform concluziilor expertului, plaga a fost provocată printr-o lovitură aplicată din față, cu direcția de jos în sus și de la dreapta spre stânga. În sângele cadavrului a fost depistat 3,76 ‰ alcool etilic (f.d. 60-63, vol. I). Raportul de expertiză biologică din 05 iulie 2022 a stabilit că petele de sânge depistate pe pantalonii scurți ridicați de Eugenia Șepeleva aparțin lui Victor Savcenco (f.d. 147-151, vol. I). Raportul de expertiză medico-legală din 11 iunie 2022 a stabilit că pe corpul Eugeniei Șepeleva au fost identificate vătămări corporale neînsemnate (echimoze la nivelul hemitoracelui drept, membrilor superioare și membrului inferior drept), provocate de cel puțin 10 lovituri (f.d. 184-186, vol. I).

14. Rapoartele de expertiză criminalistică din 19 iulie 2022 și biologică din 07 iulie 2022 au indicat că lui Victor Savcenco i-a fost aplicată o lovitură tăiat-înțepată cu ajutorul cuțitului identificat și ridicat în urma verificării declarațiilor lui Eugenia Șepeleva la locul faptei. Analiza biologică a confirmat că petele de sânge depistate pe lama cuțitului aparțin lui Victor Savcenco (f.d. 206-209 și 214-217, vol. I). Raportul de expertiză dactiloscopică din 01 iulie 2022 a arătat că urme papilare pe suprafața cuțitului nu sunt (f.d. 221-224, vol. I).

15. Raportul de expertiză psihiatrică din 29 iunie 2022 a constatat că Eugenia Șepeleva suferă de o tulburare mixtă de personalitate. Cu toate acestea, atât la momentul comiterii faptei, cât și la momentul examinării, aceasta avea capacitatea de a înțelege caracterul faptelor sale și de a-și controla comportamentul, acționând cu discernământ păstrat (f.d. 191-195, vol. I).

b. Procedura în prima instanță și sentința

16. La 14 septembrie 2022, inculpata Eugenia Șepeleva a depus o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 115, vol. II). Fiind întrebată de instanță, inculpata a declarat că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare și că solicită examinarea în baza probelor administrate de acuzare (f.d. 116, vol. II). La 26

septembrie 2022, instanța a admis cererea și a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată (f.d. 118–120, vol. II). În cadrul audierii în calitate de inculpată, Eugenia Șepeleva a confirmat vinovăția, afirmând că se căiește sincer pentru cele comise și a relatat aceleași împrejurări privind săvârșirea faptei ca în faza de urmărire penală, precizând că a reacționat în contextul unei agresiuni din partea victimei (f.d. 177–178, vol. II). În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul apărării, Alexei Kebeș, a susținut recalificarea faptei, invocând că nu a fost dovedit că victima și inculpata aveau calitatea de membri de familie. De asemenea, Șepeleva a acționat în legitimă apărare, în contextul unei agresiuni imediate (f.d. 176, vol. II).

17. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 octombrie 2022, Eugenia Șepeleva a fost găsită vinovată în baza art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal și condamnată, aplicând art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 11 ani, în penitenciar pentru femei, de tip închis. Instanța a soluționat chestiunea corpurilor delictive și a dispus încasarea de la inculpată în beneficiul statului cheltuielilor judiciare de 40.682 lei.

18. Instanța a reținut că inculpata Eugenia Șepeleva a comis infracțiunea de omor intenționat asupra unui membru de familie. La momentul faptei, aceasta avea discernământ, iar acțiunea – o lovitură cu cuțitul într-o zonă vitală – a fost efectuată cu intenție directă, vizând în mod voit producerea decesului victimei. Instanța a stabilit că între inculpată și victimă exista o relație de concubinaj și coabitare, ceea ce justifică încadrarea victimei în categoria de „membru de familie”, în sensul legii penale. În ceea ce privește invocarea legitimei apărări, instanța a constatat că nu s-a demonstrat existența unui atac material, direct, imediat și injust, condiție esențială pentru legitima apărare. Lovitura aplicată a fost letală și disproporționată, iar probele nu susțin existența unui pericol iminent. Argumentul privind un presupus atac cu un ciocan nu a fost confirmat de cercetarea la fața locului sau de leziunile identificate. Prin urmare, nu există temei pentru exonerarea de răspundere penală, fiind întrunite elementele infracțiunii de omor intenționat comis asupra unui membru de familie.

19. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere atât gravitatea infracțiunii comise, cât și circumstanțele atenuante. Instanța a apreciat ca atenuante recunoașterea integrală a vinei de către inculpată, precum și căința sinceră manifestată pe parcursul procesului penal. În aceste condiții, ea a redus cu $\frac{1}{3}$ limitele de pedeapsă și a aplicat pedeapsa cu închisoare la limita minimă (10 ani). Totodată, instanța a avut în vedere și faptul că inculpata are o [condamnare anterioară](#), iar pedeapsa stabilită prin acea hotărâre nu a fost încă executată, motiv pentru care instanța a aplicat pedeapsa definitivă de 11 ani de închisoare, în conformitate cu art. 85 Cod penal.

c. Cererea de apel și decizia

20. La 28 noiembrie 2022, avocatul Alexei Kebeș a declarat apel în numele inculpatei, solicitând casarea parțială a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei

hotărâri de achitare. Apărătorul a susținut că învinuirea adusă inculpatei nu a fost pe deplin probată, iar acțiunile acesteia s-au încadrat în limitele legitimei apărări, fără a fi depășite. Apelantul a subliniat că examinarea cauzei în procedură simplificată, ca urmare a recunoașterii faptei de către inculpată, nu exclude posibilitatea instanței de a dispune achitarea acesteia sau recalificarea juridică a faptelor, în măsura în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii pentru care a fost condamnată.

21. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 a fost respins ca nefondat apelul. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, apreciind că încadrarea faptei comise de Eugenia Șepeleva ca omor intenționat asupra unui membru de familie este corectă. Concluzia se bazează pe ansamblul probelor – declarațiile inculpatei, rapoartele de expertiză și depozițiile martorilor – care demonstrează caracterul intenționat al faptei. Argumentul privind existența unei situații de legitimă apărare au fost respinse, întrucât nu a fost dovedit existența unui atac material, direct și iminent, conform cerințelor art. 36 Cod penal. Lovitura aplicată într-o zonă vitală și comportamentul ulterior al inculpatei au confirmat intenția directă de a ucide. Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță a avut în mod just în vedere circumstanțele atenuante, aplicând o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei și cu pericolul social al infracțiunii. De asemenea, a fost corect aplicat art. 85 Cod penal, având în vedere existența unei condamnări anterioare neexecutate.

d. Cererea de recurs

22. La 23 aprilie 2023, avocatul Alexei Kebeș a declarat recurs în numele condamnatei, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziilor instanțelor de fond și apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Apărătorul susține că instanțele inferioare nu au motivat în mod suficient soluțiile pronunțate, acestea fiind, în opinia sa, rezultatul unei evaluări subiective a probelor și lipsite de o fundamentare juridică clară și coerentă. De asemenea, instanțele nu au oferit o analiză convingătoare cu privire la situația de fapt și au condamnat inculpata în absența unei argumentări legale temeinice. Instanțele au soluționat greșit și problema individualizării pedepsei, fără a respecta principiul proporționalității și fără a ține cont în mod corespunzător de circumstanțele personale ale condamnatei.

23. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care pledează pentru respingerea recursului, ca vădit neîntemeiat. În opinia acuzării, toate aspectele esențiale ale cauzei au fost corect analizate și evaluate de instanțele anterioare, ceea ce a condus la pronunțarea unei hotărâri conforme cu legea și temeinic motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ...;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

25. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

26. În ziua comiterii infracțiunii, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„Articolul 36. Legitima apărare

(1) Nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare.

(2) Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

(3) Este în legitimă apărare și persoana care săvârșește fapta, prevăzută la alin.(2), pentru a împiedica pătrunderea, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, într-un spațiu de locuit sau într-o altă încăpere.

Articolul 133¹. Membru de familie

Prin membru de familie se înțelege:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afiniile lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

Articolul 145. Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

e¹) asupra unui membru de familie;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. La momentul pronunțării deciziei și a depunerii recursului, termenul de exercitare a dreptului la recurs era de 30 de zile. Decizia motivată a fost comunicată la 19 aprilie 2023 (f.d. 255, vol. II). Recursul a fost declarat la 23 aprilie 2023, adică a fost depus în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

29. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 31 august 2023. Acest temei de recurs se referă la motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel. În recurs se invocată trei aspecte esențiale: i) incidența legitimei apărări; ii) absența probelor privind relația de familie precum și iii) individualizarea incorectă a pedepsei. Având în vedere că, conform art. 434 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție nu poate depăși limitele invocate în recurs, ea nu poate examina legalitatea deciziei instanței de apel sub alte aspecte. Pentru a facilita examinarea recursului, fiecare argument va fi examinat separat.

30. Instanța de apel a conchis că în acțiunile Eugeniei Șepeleva sunt întrunite elementele infracțiunii de omor intenționat. Deși în cererea de apel a fost invocată legitima apărare, acest argument nu a fost combătut explicit în decizia instanței de apel. Carențele de motivare a hotărârilor judecătorești pot fi corectate de instanța de recurs, prin remiterea cauzei la rejudecare sau prin motivarea detaliată a instanței de recurs (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 29). Conform art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20). În acest caz nu este justificată trimiterea cauzei la rejudecare.

31. Art. 36 alin. (2) Cod penal prevede că, pentru a exista legitima apărare, este necesar să existe un atac material, direct, imediat și injust. Pericolul invocat - amenințarea condamnată de către victimă cu un atac cu un ciocan nu au fost confirmat de probe. La momentul cercetării la fața locului, organul de urmărire penală a constatat că în apropierea cadavrului nu a fost identificat niciun ciocan, ori un alt instrument capabil să provoace vătămări corporale grave. Nici pe corpul victimei, nici în încăperea unde s-a produs incidentul, nu au fost descoperite urme care să susțină ipoteza folosirii unui astfel de obiect. Afirmația potrivit căreia, în urma uneia dintre loviturile aplicate de victimă, Eugenia Șepeleva ar fi pierdut un dinte, nu a fost confirmată. Conform raportului de expertiză medico-legală din 11 iunie 2022, pe corpul acesteia au fost identificate doar leziuni corporale neînsemnate – respectiv echimoze localizate la nivelul hemitoracelui drept, al membrilor superioare și al membrului inferior drept, nefiind constatată vreo vătămare corporală medie, cum ar fi avulsia dentară. Simpla amenințare verbală, nesuținută de un atac material, direct și imediat, nu este suficient pentru constatarea legitimei apărări. Prin urmare, respingerea fără o motivare explicită a argumentului cu privire la legitima apărare de către instanța de apel nu poate servi drept temei pentru admiterea recursului.

32. Argumentul apărării privind lipsa calității victimei de membru de familie a fost respins ca neîntemeiat de instanța de apel. Potrivit legii penale dacă persoanele conviețuiesc și se află în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj), ei au calitatea de membru al familiei (a se vedea § 26). Între condamnată și victimă exista o relație de concubinaj, iar ei locuiau împreună din 2017. Acest fapt a fost susținut atât de Eugenia Șepeleva cât și de martori. Prin urmare, încadrarea victimei în categoria „membru de familie”, în sensul legii penale, și calificarea faptei infracționale conform art. 145 alin. (2) lit. e¹) Cod penal nu este eronată.

33. Recurentul contestă individualizarea pedepsei, susținând că argumentele invocate în sentința nu sunt convingătoare. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală sugerează că pct. 6) viza deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești, iar critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuia să fie examinată în baza pct. 10). O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi analizată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) ar face ca pct. 10) al acestui articol să fie lipsit de aplicabilitate practică, ceea ce nu poate fi acceptat (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). În consecință, argumentul recursului referitor la pedeapsă se examinează în conformitate cu art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care vizează individualizarea pedepsei contrar dispozițiilor legale. Potrivit alin. (1) art. 427, recursul poate fi exercitat doar pentru „erorile de drept”, astfel că numai în cazul în care individualizarea pedepsei contravine legii se poate invoca temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a indicat însă care dintre prevederile legale au fost încălcate la stabilirea pedepsei cu închisoare. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal, coroborat cu art. 85 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatul Alexei Kebeș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea