



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recursul în anulare**

învinuirea lui

Alexei Cojuhari

(art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), 186 alin. (4) și 197 alin. (2) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-Ire-35/2023  
Nr. PIGD 1-16065425-01-4/1r/e-25052023)*

Recurs în anulare tardiv declarat până la 01 septembrie 2023.

22 mai 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Nina Bănărescu, Natalia Bobu, Anatolie Rusu  
Curtea de apel: Angela Revenco, Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi  
Curtea Supremă de Justiție: Petru Ursache, Ghenadie Nicolaev, Petru  
Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de condamnatul Alexei Cojuhari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexei Cojuhari s-a născut în anul 1962 în mun. Bălți. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j), 186 alin. (4) și 197 alin. (2) lit. a) Cod penal (omor intenționat, furt și distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor).

2. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Alexei Cojuhari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la detenție pe viață în penitenciar de tip închis. La 02 martie 2016, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința. La 28 septembrie 2016, instanța de recurs a declarat inadmisibil recursul, ca fiind vădit neîntemeiat.

3. La 02 mai 2023, 12 ianuarie 2024 și 03 decembrie 2024, condamnatul a depus recursuri în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 04 mai și s-a finalizat în 27 iulie 2015. Prima instanță a examinat cauza între 29 iulie și 10 decembrie 2015. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 11 ianuarie - 02 martie 2016. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 14 iulie - 28 septembrie 2016. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 25 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

5. Alexei Cojuhari a fost acuzat că, la 01 mai 2015, în jurul orei 22:00–23:00, împreună cu V.M., s-au aflat în locuința Tatianei Tolocan, situată în pădurea din r-nul Edineț. În urma unei discuții contradictorii legate de o presupusă datorie, cei doi au agresat-o fizic pe Tatiana Tolocan cu o deosebită cruzime, provocându-i leziuni care au dus la decesul acesteia. Pentru a ascunde fapta, ei au incendiat locuința victimei, provocând Î.S. Silvicultură Edineț un prejudiciu material în mărime 54.845 de lei. În continuare, ei au furat bunuri din gospodăria acesteia, inclusiv animale, produse alimentare și un ferăstrău, în valoare de 11.972 de lei. De asemenea, ei au sustras și mașina victimei, cu care au transportat bunurile furate la domiciliul temporar al unuia dintre făptuitori.

Ulterior, pentru a șterge urmele infracțiunii, ei au incendiat automobilul, cauzând un prejudiciu suplimentar de 60.000 de lei.

6. Prin sentința [Judecătoria Edineț, sediul Central](#), din 10 decembrie 2015, Alexei Cojuhari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

| <b>Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii</b> | <b>Pedeapsa</b>   |
|---|---|
| art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j) Cod penal    | detenție pe viață,  |
| art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal                | șase ani de închisoare,   |
| art. 186 alin. (4) Cod penal                        | 10 ani de închisoare,   |
| art. 84 alin. (5) Cod penal                         | detenție pe viață în penitenciar de tip închis  |
|   | s-au admis în principiu acțiunile civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordine civilă. |

7. La 02 martie 2016, Curtea de Apel Bălți a respins apelul avocatului, ca fiind nefondat, și s-a menținut sentința. Instanța de apel a menționat că poziția apărării (bazată exclusiv pe declarațiile inculpatului care nega participarea la fapte) este nefondată, fiind contrazisă de probele din dosar, inclusiv de declarațiile lui V.M., care a relatat detalii despre faptele comise împreună cu Cojuhari, inclusiv prezența la locul faptei, sustragerea bunurilor și incendierea casei și a automobilului. Instanța de apel a observat o eroare în sentință, în sensul că nu s-a individualizat pedeapsa pentru fiecare dintre cele două fapte de distrugere prin incendiere, însă a decis să nu modifice sentința pentru a nu agrava situația inculpatului în propriul apel. Decizia motivată a fost pronunțată pe 30 martie 2016.

8. La 28 septembrie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul apărării, ca fiind vădit neîntemeiat. Criticile formulate (privind lipsa probelor, caracterul pretins nejustificat al condamnării și motivarea hotărârilor anterioare) au fost analizate și respinse, întrucât instanțele de fond și apel au reținut corect situația de fapt pe baza unui probatoriu complex și concludent. Argumentele privind greșita apreciere a probelor și reținerea circumstanțelor agravante (premeditare și cruzime) au fost infirmate, acestea fiind dovedite clar prin declarații, expertize și alte probe. Decizia motivată a fost pronunțată pe 28 octombrie 2016.

9. La 02 mai 2023, 12 ianuarie 2024 și 03 decembrie 2024, Alexei Cojuhari a declarat mai multe cereri de recurs în anulare, prin care critică toate deciziile adoptate în prezenta cauză și solicită rejudecarea cauzei. Toate cererile depuse de către ultimul sunt scrise olograf.

10. La 25 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință la

recurs în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind depus peste termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede:

„(2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

12. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

13. Art. 454 Cod de procedură penală, la ziua pronunțării deciziei din 28 septembrie 2016, prevede:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.”

14. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

15. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

17. Completul de judecată se va referi doar la recursul în anulare declarat la 02 mai 2023. Recursurile în anulare depuse după 01 septembrie 2023, când a fost abolită instituția recursului în anulare (prin Legea nr. 246/2023 în vigoare din 01 septembrie 2023), nu vor fi examinate.

18. Curtea Supremă de Justiție a adoptat dispozitivul deciziei în procedura recursului ordinar la 28 septembrie 2016. Decizia a fost pronunțată integral la 28 octombrie 2016, devenind irevocabilă la aceeași dată. Termenul de șase luni pentru depunerea recursului în anulare a expirat la 28 aprilie 2017, iar recursul în anulare a fost depus la 02 mai 2023, peste mai mult de cinci ani de la expirarea termenului de înaintare a recursului în anulare. Recurentul nu a explicat de ce a omis acest termen și nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul în anulare este tardiv.

19. Conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii primului recurs în anulare),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Alexei Cojuhari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea